

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203551
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5614203551.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., sídlo: Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej M. K., bytom L. XXX, M., v spore o zaplatenie 890,51 € (26.827,50 Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 0,19% zmenkového úroku denne zo sumy 890,51 eur od 27.05.2009 do 12.10.2009, zo sumy 885,51 eur od 13.10.2009 do 12.11.2009, zo sumy 880,51 eur od 13.11.2009 do 10.12.2009, zo sumy 875,51 eur od 11.12.2009 do 11.01.2010, zo sumy 870,51 eur od 12.01.2010 do 11.02.2010, zo sumy 865,51 eur od 12.02.2010 do 14.03.2010, zo sumy 860,51 eur od 15.03.2010 do 12.04.2010, zo sumy 855,51 eur od 13.04.2010 do 12.05.2010, zo sumy 850,51 eur od 13.05.2010 do 13.06.2010, zo sumy 845,51 eur od 14.06.2010 do 12.07.2010, zo sumy 840,51 eur od 13.07.2010 do 11.08.2010, zo sumy 835,51 eur od 12.08.2010 do 12.09.2010, zo sumy 830,51 eur od 13.09.2010 do 12.10.2010, zo sumy 825,51 eur od 13.10.2010 do 14.11.2010, zo sumy 820,51 eur od 15.11.2010 do 12.12.2010, zo sumy 815,51 € od 13.12.2010 do 12.01.2011, zo sumy 810,51 eur od 13.01.2011 do 13.02.2011, zo sumy 805,51 eur od 14.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 800,51 € od 11.03.2011 do 13.04.2011, zo sumy 795,51 eur od 14.04.2011 do 12.05.2011, zo sumy 790,51 eur od 13.05.2011 do 12.06.2011, zo sumy 785,51 eur od 13.06.2011 do 12.07.2011, zo sumy 780,51 eur od 13.07.2011 do 11.08.2011, zo sumy 775,51 eur od 12.08.2011 do 12.09.2011, zo 770,51 eur od 13.09.2011 do 12.10.2011, zo sumy 765,51 eur od 13.10.2011 do 13.11.2011, zo sumy 760,51 eur od 14.11.2011 do 11.12.2011, zo sumy 690,51 eur od 12.12.2011 do 10.01.2012, zo sumy 665,51 eur od 11.01.2012 do 08.02.2012, zo sumy 630,51 eur od 09.02.2012 do 08.03.2012, zo sumy 600,51 eur od 09.03.2012 do 10.04.2012, zo sumy 570,51 eur od 11.04.2012 do 10.05.2012, zo sumy 540,51 eur od 11.05.2012 do 10.06.2012, zo sumy 510,51 eur od 11.06.2012 do 10.07.2012, zo sumy 458,73 eur od 11.07.2012 do 08.08.2012, zo sumy 448,73 eur od 09.08.2012 do 10.09.2012, zo sumy 438,73 eur od 11.09.2012 do 10.10.2012, zo sumy 378,73 eur od 11.10.2012 do 08.11.2012, zo sumy 298,73 eur od 09.11.2012 do 10.02.2014, zo sumy 208,73 eur od 11.02.2014 do 10.03.2014 a zo sumy 118,73 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 17.04.2014 domáhal, aby súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti žalovanému rozsudok, ktorým bude žalovaný

zaviazaný na zaplataenie zmenkovej sumy - istiny 118,73 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 890,51 eur od 27.05.2009 do 12.10.2009 čo predstavuje 309,45 eur, zo sumy 885,51 eur od 13.10.2009 do 12.11.2009 v sume 68,63 €, zo sumy 880,51 eur od 13.11.2009 do 10.12.2009 čo je 61,64 eur, zo sumy 875,51 eur od 11.12.2009 do 11.01.2010 vo výške 70,04 eur, zo sumy 870,51 eur od 12.01.201 do 11.02.2010 v sume 67,46 eur, zo sumy 865,51 eur od 12.02.2010 do 14.03.2010 vo výške 67,08 eur, zo sumy 860,51 eur od 15.03.201 do 12.04.2010 v sume 62,39 eur, z čiastky 855,51 € od 13.04.2010 do 12.05.2010 čo predstavuje 64,16 eur, z 850,51 eur od 13.05.2010 do 13.06.2010 v čiastke 68,04 eur, zo sumy 845,51 eur od 14.06.2010 do 12.07.2010 čo predstavuje sumu 61,30 eur, zo sumy 840,51 € za čas od 13.07.2010 do 11.08.2010 čo predstavuje 63,04 eur, zo sumy 835,51 eur od 12.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje 66,84 eur, zo sumy 830,51 eur od 13.09.2010 do 12.10.2010 čo predstavuje sumu 62,29 eur, zo sumy 825,51 eur od 13.10.2010 do 14.11.2010 v sume 68,10 eur, zo sumy 820,51 eur od 15.11.2010 do 12.12.2010 čo predstavuje sumu 57,44 eur, zo sumy 815,51 € od 13.12.2010 do 12.01.2011 čo predstavuje 63,20 eur, zo sumy 810,51 € od 13.01.2011 do 13.02.2011 čo predstavuje 64,84 eur, zo sumy 805,51 eur od 14.02.2011 do 10.03.2011 vo výške 50,34 eur, zo sumy 800,51 € od 11.03.2011 do 13.04.2011 čo predstavuje sumu 68,04 eur, zo sumy 795,51 eur od 14.04.2011 do 12.05.2011 čo predstavuje sumu 57,67 eur, zo sumy 790,51 € od 13.05.2011 do 12.06.2011 61,26 eur, zo sumy 785,51 eur od 13.06.2011 do 12.07.2011 v sume 58,91 €, zo sumy 780,51 € od 13.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje 58,54 eur, zo sumy 775,51 eur od 12.08.2011 do 12.09.2011 čo predstavuje 62,04 €, zo 770,51 eur od 13.09.2011 do 12.10.2011 v sume 57,79 €, zo sumy 765,51 € od 13.10.2011 do 13.11.2011 čo predstavuje sumu 61,24 eur, zo sumy 760,51 eur od 14.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 53,24 eur, zo sumy 690,51 eur od 12.12.2011 do 10.01.2012 čo predstavuje sumu 51,79 eur, z čiastky 665,51 eur od 11.01.2012 do 08.02.2012 čo predstavuje 48,25 eur, zo sumy 630,51 eur od 09.02.2012 do 08.03.2012 čo predstavuje sumu 45,71 eur, zo 600,51 eur od 09.03.2012 do 10.04.2012 čo predstavuje sumu 49,54 eur, zo sumy 570,51 eur od 11.04.2012 do 10.05.2012 čo predstavuje sumu 42,79 eur, z 540,51 eur od 11.05.2012 do 10.06.2012 čo predstavuje 41,89 eur, zo sumy 510,51 eur od 11.06.2012 do 10.07.2012 čo predstavuje 38,29 eur, zo sumy 458,73 € od 11.07.2012 do 08.08.2012 v sume 33,26 eur, zo sumy 448,73 € od 09.08.2012 do 10.09.2012 čo je suma 37,02 eur, zo sumy 438,73 eur od 11.09.2012 do 10.10.2012 v čiastke 32,90 €, zo sumy 378,73 eur od 11.10.2012 do 08.11.2012 čo je suma 27,46 eur, zo sumy 298,73 eur od 09.11.2012 do 10.02.2014 čo predstavuje sumu 342,79 eur, zo sumy 208,73 eur od 11.02.2014 do 10.03.2014 čo predstavuje sumu 14,61 eur, zo sumy 118,73 € od 11.03.2014 do zaplataenia, na zaplataenie zákonného úroku 6% ročne zo sumy 890,51 eur od 01.10.2009 do 12.10.2009 v sume 1,90 eur, zo sumy 885,51 eur od 13.10.2009 do 12.11.2009 čo predstavuje sumu 4,51 eur, zo sumy 880,51 eur od 13.11.2009 do 10.12.2009 čo predstavuje sumu 4,05 eur, zo sumy 875,51 € od 11.12.2009 do 11.01.2010 čo je čiastka 4,61 €, zo sumy 870,51 eur od 12.01.201 Odo 11.02.2010 čo predstavuje sumu 4,44 eur, zo sumy 865,51 eur od 12.02.2010 do 14.03.2010 čo predstavuje sumu 4,41 eur, zo sumy 860,51 eur od 15.03.2010 do 12.04.2010 čo predstavuje sumu 4,10 eur, zo sumy 855,51 eur od 13.04.201 Odo 12.05.2010 čo predstavuje sumu 4,22 eur, zo sumy 850,51 eur od 13.05.2010 do 13.06.2010 čo predstavuje sumu 4,47 eur, zo sumy 845,51 eur od 14.06.2010 do 12.07.2010 čo predstavuje sumu 4,03 eur, zo sumy 840,51 eur od 13.07.2010 do 11.08.2010 čo predstavuje sumu 4,14 eur, zo sumy 835,51 € od 12.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje sumu 4,40 eur, zo sumy 830,51 eur od 13.09.2010 do 12.10.2010 čo predstavuje s u mu 4,10 eur, zo sumy 825,51 eur od 13.10.2010 do 14.11.2010 čo predstavuje sumu 4,48 eur, zo sumy 820,51 eur od 15.11.2010 do 12.12.2010 čo predstavuje sumu 3,78 eur, zo sumy 815,51 eur od 13.12.2010 do 12.01.2011 čo predstavuje sumu 4,16 eur, zo sumy 810,51 eur od 13.01.2011 do 13.02.2011 čo je suma 4,26 eur, z 805,51 eur od 14.02.2011 do 10.03.2011 čo predstavuje sumu 3,31 eur, zo sumy 800,51 eur od 11.03.2011 do 13.04.2011 čo predstavuje sumu 4,47 eur, zo sumy 795,51 € od 14.04.2011 do 12.05.2011 čo predstavuje sumu 3,79 eur, zo sumy 790,51 eur od 13.05.2011 do 12.06.2011 čo predstavuje sumu 4,03 eur, zo sumy 785,51 eur od 13.06.2011 do 12.07.2011 čo predstavuje sumu 3,87 eur, zo sumy 780,51 eur od 13.07.2011 do 11.08.2011 čo predstavuje sumu 3,85 eur, zo sumy 775,51 eur od 12.08.2011 do 12.09.2011 čo predstavuje sumu 4,08 eur, zo sumy 770,51 eur od 13.09.2011 do 12.10.2011 čo predstavuje sumu 3,80 eur, zo sumy 765,51 eur od 13.10.2011 do 13.11.2011 čo predstavuje sumu 4,03 eur, zo sumy 760,51 eur od 14.11.2011 do 11.12.2011 čo predstavuje sumu 3,50 eur, zo sumy 690,51 eur od 12.12.2011 do 10.01.2012 čo predstavuje sumu 3,41 eur, zo sumy 665,51 eur od 11.01.2012 do 08.02.2012 čo predstavuje sumu 3,17 eur, zo sumy 630,51 eur od 09.02.2012 do 08.03.2012 čo predstavuje sumu 3,01 eur, zo sumy 600,51 eur od 09.03.2012 do 10.04.2012 čo je čiastka 3,26 €, zo sumy 570,51 eur od 11.04.2012 do 10.05.2012 čo predstavuje sumu 2,81 eur, zo sumy 540,51 eur od 11.05.2012 do 10.06.2012 čo predstavuje sumu 2,75 eur, zo sumy 510,51 eur od 11.06.2012 do 10.07.2012 čo

predstavuje sumu 2,52 eur, zo sumy 458,73 eur od 11.07.2012 do 08.08.2012 čo predstavuje sumu 2,19 eur, zo sumy 448,73 eur od 09.08.2012 do 10.09.2012 čo predstavuje sumu 2,43 eur, zo sumy 438,73 eur od 11.09.2012 do 10.10.2012 čo predstavuje sumu 2,16 eur, zo sumy 378,73 eur od 11.10.2012 do 08.11.2012 čo predstavuje sumu 1,81 €, zo sumy 298,73 € od 09.11.2012 do 10.02.2014 čo je suma 22,54 eur, zo sumy 208,73 eur od 11.02.2014 do 10.03.2014 čo predstavuje sumu 0,96 eur, zo sumy 118,73 eur od 11.03.2014 do zaplatenia. Domáhal sa aj priznania zmenkovej odmeny 2,97 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,14 eur s DPH. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 15.12.2008 na zmenkovú sumu 890,51 eur, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 27.05.2009. Vystaviteľka doposiaľ zaplatila 771,78 eur, z nich na zmenkovú sumu 771,78 eur a na úroky 0 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou

2. Súd prvej inštancie vzhľadom na nedostatok relevantných skutkových tvrdení v súlade s článkom 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval dňa 08.08.2014 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku odporcu zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia.

3. Žalobca reagoval na výzvu súdu písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 25.08.2014 oznámiač, že súdu poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, nie z pohľadávky; predmetom konania nie je iný záväzkový právny vzťah. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou, nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré vyžaduje súd. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 22.08.2002 sp. zn. 25 Cdo 1839/2000. Právo na zmenkový úrok si žalobca uplatňuje podľa § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. Zmenka na videnie je zročná pri predložení; žalobcu ju predložil k zaplateniu v deň uvedený v návrhu na začatie konania.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 03.10.2014, sp. zn. 8C/96/2014-21, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo, že žalobca napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani do rozhodnutia súdu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 04.08.2015, sp. zn. 13Cob/137/2015-72 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.10.2015, sp. zn. 8C/96/2014-21 zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

5. Podaním zo dňa 21.12.2015 žalobca vzal návrh čiastočne späť, a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si žalobca uplatňuje v konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06% denne. Ostatné časti návrhu a petitu ponechal žalobca bez zmeny.

6. Okresný súd Liptovský Mikuláš opätovne rozsudkom zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 8C/96/2014-87, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015 a na nesplnenie povinnosti žalobcu doplniť a opraviť návrh na predpísanom tlačive. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 13Co/90/2016-139 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 8C/96/2014-87 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.05.2016, sp. zn. 8C/96/2014-124 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy na nariadenom pojednávaní, nakoľko vo veci došlo len k verejnemu vyhláseniu rozsudku. Takýmto postupom súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom v rovine vykonávania dokazovania oboznámenia sa s dôkazmi a bola mu odňatá možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a k posúdeniu nároku, pri hodnotení ktorého súd prihliadal na ochranu žalovanej ako spotrebiteľa.

7. Súd prvej inštancie v zmysle záverov uznesenia súdu druhej inštancie nariadil vo veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, keď žalobca požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a nežiadal odročiť pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod pre odročenie pojednávania. Z listinných dôkazov založených v spise súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že žalobca je právnickou osobou zapísanou od 24.01.2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616. Z textu zmenky vyplýva, že bola vystavená v Poprade dňa 15. decembra 2008 M. K., trvale bytom vo M., L. XXX, ktorá sa ako vystaviteľka zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 26.827,50 Sk a zmenkový úrok 0,25 % denne od 27. mája 2009. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predĺžená v lehote 4 rokov od vystavenia. V ľavom dolnom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 7104305. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje ako dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa a jeho podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným strojovým písmom ako zvyšok vzorového tlačiva. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Er/1122/2009 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/96/2014, bola vystavená na zabezpečenie úveru spotrebiteľského poskytnutého vo výške 40.000,- Sk veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníčke M. K., za poplatok 34.160,- Sk (dlžníčka mala celkovo vrátiť 74.160,- Sk) na základe úverovej zmluvy číslo 7103881, uzavretej dňa 21.04.2008. Ako exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 1563/09 zo dňa 12.10.2009. Z jeho dôvodov vyplýva, že priznáva plnenie žalobcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o, Bratislava voči žalovanej M. K. zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7104305 zo dňa 21.04.2008. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

9. Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

10. Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

11. Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

12. Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy „zjavne neopodstatnené“ v kontexte zamietnutia pohľadávky a „neprípustné“ v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

13. Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

14. Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje

uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

16. Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

17. Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

18. Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprímeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 33 ods. 1 a 2 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon, zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

22. Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

23. Podľa § 76 ods. 2 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

24. Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

25. Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 21.04.2008 (dátum vzniku zmluvného vzťahu odporkyne a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

26. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a pri aplikovaní citovaných zákonných ustanovení žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Predmetom konania je spor zo zmenky. Súd poukazuje na to, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto najprv skúmal, či zmenka spĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch. Súd dospel k záveru, že zmenka spĺňa formálne náležitosti podľa § 75 citovaného zákona. Napriek tejto skutočnosti súd podrobil súdnej kontrole zmenku aj cez prizmu spotrebiteľského práva, keď zmenka predložená žalobcom v tomto spore bola nepochybne vystavená (dňa 15.12.2008) v súvislosti so zabezpečením záväzku z úverovej zmluvy zo dňa 21.04.2008. Opodstatnenosť ex offio prieskumu uplatneného zmenkového nároku, založeného na poskytnutí ochrany spotrebiteľovi, podporujú aj právne závery prijaté v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, ktoré bolo prijaté vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu problematiky a rozdielnu rozhodovaciu prax súdov vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Ako vyplýva z tohto stanoviska, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offio povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah, povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ako to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto excés dosahuje.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Er/1122/2009 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k žalobe, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom, obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s. r. o., Bratislava, IČO: 35 807 598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti, aj poskytovanie úverov, žalovanému ako dlžníkovi - nepodnikajúcej fyzickej osobe. Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 7103881, uzavretej dňa 21.04.2008, dohodnutá na 40.000 Sk (1.327,76 eur), výška poplatku 34.160,- Sk (1.133,90 eur) a žalovaná mala celkovo vrátiť 74.160,- Sk (2.461,66 eur). Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.04.2008. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdnom prípade predstavuje 398,33 eur (30 % z istiny 1.327,76 eur poskytnutého úveru) oproti zmenkovej sume 890,51 eur (26.827,50 Sk). Navrhovateľ si napriek plneniu vo výške 771,78 eur poskytnutého odporkyňou uplatňuje právo na zaplatenie istiny 118,73 eur denného zmenkového úroku a úroku 6 % ročne vyčísleného vyššie napriek zákazu pre veriteľa, podľa citovaného zákonného ustanovenia, zmenku prijať a povinnosti kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre neplatnosť dohodnutého zabezpečenia záväzku z dôvodu jeho rozporu so zákonom nemohol súd žalobe vyhovieť ani sčasti. Pre úplnosť súd musí pripomenúť, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktné rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zároveň zastavil konanie v rozsahu uplatneného zmenkového

úroku vo výške 0,19% denne v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 21.12.2015, ktorým si žalobca namiesto pôvodne uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne uplatnil len zmenkový úrok vo výške 0,06% denne a vo zvyšku tohto zmenkového úroku vzal žalobu späť.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala plný úspech vo veci, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže však zo spisu žiadne trovy žalovanej nevyplyvajú, súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.