

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202266
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertéssovou, , vo veci starostlivosti o maloletého KD., t.č. umiestneného v RV. , zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Mgr. Máriou Nunhartovou - pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matky C. a otca F., bytom na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o zmene zariadenia, za účasti D., takto

r o z h o d o l :

I. Ústavná starostlivosť u maloletého B. sa bude vykonávať v D..

II. Súd z a v ä z u j e otca i matku maloletého prispievať na výživu maloletého B. povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa, ktoré sú matka i otec povinný prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci na účet D..

III. Tým m e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce 2P/68/2018 zo dňa 17.5.2018.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2022 domáhal zmeny zariadenia.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletý B. bol do D. prijatý dňa 21.3.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2PPOm/1/2018-9 zo dňa 19.3.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, právoplatného dňa 3.5.2018. V ďalšom konaní pod sp.zn. 2P/68/2018 mu bola rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 17.5.2018, právoplatného dňa 7.7.2018 nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý B. je v školskom roku 2021/2022 žiakom siedmeho ročníka Špeciálnej základnej školy D. Maloletý plne rešpektuje pravidlá zariadenia a systém reedukačného centra. Povinnosti si plní zodpovedne. Aktívne sa zapája do všetkých činností. Maloletý má pravidelný kontakt s rodinou, každý víkend telefonuje s matkou, súrodencami, ujom, babkou i nevlastným otcom.

3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 21.4.2022 bola na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len SPODaSK) Reedukačným centrom C. zaslaná žiadosť na zmenu zaradenia pre mal. B. V rámci zabezpečenia jeho ďalšej edukácie, ktorá už v uvedenom zariadení nie je možná, pretože dňa 30.6.2022 maloletý ukončí povinnú školskú dochádzku, je potrebné maloletého premiestniť do D., kde bude môcť pokračovať v sústavnej príprave na povolanie. Návrat maloletého Kristiána do prirodzeného rodinného prostredia nie je možný, nakoľko matka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v súčasnosti rieši, resp. zabezpečuje vhodnejšie bývanie pre seba i svoje maloleté deti, nakoľko

prostredie , z ktorého maloletý pochádza, je zanedbané a nie sú v ňom vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý fyzický, psychický, ako aj sociálny vývin a keďže v zariadení prospieva, je v jeho záujme, aby ústavná starostlivosť naďalej trvala.

4. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takomto prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa ust. § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zmena zariadenia v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť je v danej situácii v záujme maloletého. Matka maloletého osobnú starostlivosť zabezpečovať nemôže, z dôvodu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody si zabezpečuje vhodnejšie bývanie pre seba i svoje maloleté deti, nakoľko prostredie, z ktorého pochádza je zanedbané a nie sú v ňom vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin. Zmena zariadenia je v jeho plnom záujme, nakoľko jeho ďalšia edukácia v súčasnom zariadení nie je možná, pretože dňa 30.6.2022 maloletý ukončí povinnú školskú dochádzku, je potrebné maloletého premiestniť do Reedukačného centra v A., kde bude môcť pokračovať v sústavnej príprave na povolanie. Súd poukazuje aj na záznam Úradu práce, soc. vecí a rodiny Michalovce zo dňa 20.1.2022, kde bolo zistené, že maloletý sám uviedol, že sa mu v zariadení páči, momentálne je v 7. ročníku, učí sa na jednotky, dvojky a má jednu trojku. (č.l.19) Zo správy reedukačného K. súd zistil skutočnosť, že maloletý má pravidelný kontakt s rodinou, letné prázdniny trávil v domácom prostredí, taktiež vianočné prázdniny a vzhľadom k podmienkam je jeho správanie optimálne, zároveň odporúčajú naďalej pokračovať v realizácii reedukačného procesu. (č.l.20)

22./Zároveň bolo potrebné upraviť aj vyživovaciu povinnosť rodičov, a to tak, že súd určil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno neploleté, nezaopatrené dieťa, ktoré sú otec ako i matka povinní uhrádzať na účet Reedukačného centra Tornaľa, vždy do 15-tého dňa v mesiaci na účet D., počnúc dňom 1.9.2022, ktoré sú povinní obaja rodičia uhrádzať bez ohľadu na svoje príjmové pomery.

23./ Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie otec maloletého, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).