

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Ek/613/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122247882
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122247882.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AK kredit a. s., IČO: 53 558 022, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, zast.: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti povinnému: N. O., H.. XX. XX. XXXX, R. C. P. XXX, XXX XX P., o vymoženie istiny 2,- Eur a 83,40 Eur s príslušenstvom, v konaní o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022 vyššia súdna úradníčka odmietla návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyššia súdna úradníčka svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že oprávnený dostatočne neodstránil na základe výzvy súdu vady návrhu, ale naopak, v oprave vád návrhu uviedol také skutočnosti, že návrh bol po oprave už úplne zmätočný a nejasný (oprávnený uplatnil ešte vyššiu sumu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré vôbec nevyplývali z pôvodne predloženého a označeného exekučného titulu, navyše v oprave vád návrhu uviedol aj iný exekučný titul, ktorý však k oprave vád návrhu nepriložil) a na opakovanú výzvu súdu, aby tieto nedostatky odstránil, už nijakým spôsobom nereagoval. Súd preto takto podaný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v spojení s opravným návrhom zo dňa 19. 04. 2022 považuje za nejasný a neurčitý, pričom z neho nie je možné vyvodiť, čoho sa oprávnený v danom exekučnom konaní vlastne domáha. Navyše, túto pochybnosť oprávnený neodstránil aj napriek tomu, že bol súdom vyzvaný a súd mu ponechal aj dostatočne dlhý časový priestor. Takto podaný návrh oprávneného je podaný zmätočne a súd nemôže následne aj v dôsledku pasivity oprávneného v exekučnom konaní ďalej pokračovať.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že v časti D) odstraňuje Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a zároveň mení návrh v časti E) tak, že si neuplatňuje vymáhaný nárok v nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky sumu 29,26 Eur a sumu 1 x 16,50 Eur.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

10. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie v nadväznosti na podanú sťažnosť a dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v podanej sťažnosti by predstavovali dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

11. Je potrebné zdôrazniť, že pre súd prvej inštancie, ktorý rozhoduje o sťažnosti, je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia o sťažnosti. Preto súd prvej inštancie musí prihliadnuť aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom za takúto novotu by bolo možné označiť aj nové skutočnosti uvedené oprávneným, keď v rámci podanej sťažnosti opravil návrh na vykonanie exekúcie v zmysle súdom zaslanej výzvy. Práve v súvislosti s vykonanou opravou však sťažnostný súd musí poukázať na § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada. Keďže v prejednávanvej veci oprávnený opravu návrhu na vykonanie exekúcie nepredložil prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý je zverejnený na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (<https://obcan.justice.sk/filler/formviewer?FormId=66&wrapperType=ZalobyPublicPOWrapper>), sťažnostný súd na vykonanú opravu nemohol prihliadať a vychádzať z nej pri svojom rozhodovaní.

12. V nadväznosti na uvedené tak treba naďalej konštatovať vadnosť návrhu na vykonanie exekúcie, keď ani v priebehu sťažnostného konania neboli riadne odstránené vady, ktoré tomuto návrhu vyššia súdna úradníčka vytýkala, pričom návrh na vykonanie exekúcie v spojení s opravným návrhom zo dňa 19. 04. 2022 je nejasný, neurčitý a nemožno z neho vyvodiť, čoho sa oprávnený v danom exekučnom konaní vlastne domáha. Sťažnostný súd preto podanú sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022 v celom rozsahu zamietol.

13. Pre úplnosť sťažnostný súd dopĺňa, že v danom prípade toto rozhodnutie v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/613/2022 zo dňa 26. 05. 2022 je procesnej povahy, a teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Oprávnenému tak nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal opätovne, ale tak, aby predložený návrh zodpovedal tak ustanoveniam Exekučného poriadku ako i ustanoveniam zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, keďže v danom prípade sa jednalo o opätovný návrh podľa § 9 uvedeného zákona.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§