

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200625
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816200625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobkyne: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX U., pr. zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o zaplatenie 363,18 eur s prísl. t a k to

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 363,18 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyni sa priznávajú trovy konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 363,18 eur z toho dôvodu, že žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. sp. zn. 3C/12/2015 si proti nej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 363,18 eur s príslušenstvom s tým, že súd žalobu žalovaného v tomto konaní sp. zn. 3C/12/2015, zamietol. Súd v konaní 3C/12/2016 žalobu zamietol z toho dôvodu, že zmluva, ktorú uzavreli účastníci o úvere nemá náležitosti. Ďalej uviedla, že žalovaný zneužil svoje postavenie a nedodrжал zákona a chcel sa na jej úkor nezákonne obohatiť o sumu 363,18 eur. Žalobkyňa znášala stav právnej neistoty, že jej hrozí finančná strata vo výške 363,18 eur s tým, že žalovaný nepostupoval proti žalobkyni s odbornou starostlivosťou, keďže od nej, ako spotrebiteľky požadoval plnenie, na ktorý nemal nárok.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobkyne uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu s tým, že nie sú splnené podmienky hypotézy právnej normy ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ďalej žalovaný vo vyjadrení uviedol, že finančného zadosťučinenia, by sa spotrebiteľ mohol domáhať len vtedy, ak pred súdom preukáže, že finančná služba bola poskytnutá vadne. Ďalej žalovaný poukázal na to, že uhradil aj trovy konania v konaní sp.zn. 3C 12/2015 v sume 209 eur. Žalovaný zároveň poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/1397/2014, ako aj Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/91/2012, ktorým súdy zamietli žalobu na primerané zadosťučinenie. Poukázal na to, že v konaní sp.zn. 3C/12/2015 bola nastolená v predmetnom vzťahu medzi účastníkmi konania rovnováha zmluvných strán.

3. Na pojednávaní žalobkyňa, ako aj jej zástupca zotrvali na svojich prednesoch, ako aj na podanej žalobe.

4. Zást. žalovaného takisto zotrval na podanom písomnom vyjadrení a okrem iného poukázal aj na rozhodnutia Okresného súdu vo Vranove n.T. sp. zn. 4C/20/2016 a č. k. 11C/253/2011, kde iné senáty Okresného súdu vo Vranove n.T., podobnú žalobu zamietali.

5. Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou na čl. 1-2, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. sp. zn. 3C/12/2015 na čl. 4-9, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 20.12.2016 na čl. 22-26.

6. Z vykonaného dokazovania zistil, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 07.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2015 č.k. 3C/12/2015-71, súd žalobu terajšieho žalovaného proti žalobkyni P. M. zamietol a priznal žalobkyni trovy konania vo výške 209,88 eur.

7. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaná, ako klient uzavreli dňa 05.02.2010 úverovú zmluvu č. 6002003050, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s výškou úverového rámca 320,- eur. Výška mesačnej splátky predstavovala 4% z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba je 26,28%, 11,88 % (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky), priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je podľa zmluvy (bod 41. zmluvy) 19,33 %.

8. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver - s výškou kreditného limitu 320,- eur s uvedením, že výška mesačnej splátky je 4% z dlžnej čiastky.

9. V zmysle ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov s tým, že ak táto nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. V prípade, ak žalobca určiť percentuálnu mieru nákladov nemohol, bol v zmysle ust. 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. povinný spotrebiteľa informovať nielen o výške úverového limitu, ale aj o nákladoch spotrebiteľa a spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Žalobca v danom prípade však nepreukázal, že žalovaného ako spotrebiteľa o týchto náležitostiach informoval, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru vrátane poplatkov uvedených v žalobnom návrhu.

12. Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. Keďže predmetná úverová zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. §4 zák. č. 280/2001 Z. z., a to najmä údaje o výške úroku, iných poplatkov vrátane ročnej percentuálnej miere nákladov, resp. spôsobu jej výpočtu sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Na základe uvedeného vzniká žalobcovi preto iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej formou výberu v hotovosti z bankomatu a nákupom tovarov úverovou kartou.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver v sume 320,- eur. Podľa splátkového kalendára je výška istiny, ktorú žalovaná vyčerpala v sume 437,37 eur. Žalovaná uhradila celkom sumu 507,91 eur, pričom súd všetky žalovanou vykonané úhrady započítala na úhradu istiny. Keďže žalovaná uhradila viac ako mala, súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

19. Podľa vyššie citovaného ustanovenia (§ 3 ods. 5) má spotrebiteľ právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa zodpovedá, avšak iba za predpokladu, že spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva na ochranu spotrebiteľa.

20. Predpokladom pre priznanie nároku podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. je skutočnosť, že v konaní spotrebiteľ uplatnil nárok, ktorý vznikol porušením práv spotrebiteľa, jednak podľa zákona č. 250/2007 Z.z. ale aj porušením práv vyplývajúcich z iných predpisov, napríklad podľa piatej hlavy prvej časti Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 363,18 eur z titulu primeraného finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z..

22. Na základe vyššie uvedeného dokazovania a zákonných ustanovení, súd mal za preukázané, že žalovaný, resp. právny predchodca žalovaného, poskytol žalobkyni revolvingový úver v sume 320 eur. Žalobkyňa podľa splátkového kalendára vyčerpala vrámci tohto revolvingového úveru, celkove sumu 437,37 eur na istine a pritom uhradila celkom sumu 507,91 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa skutočne uhradila a preplatila celý revolvingový úver o sumu 70,54 eur. Táto skutočnosť, že žalobkyňa preplatila úver o sumu 70,54 eur t.j., že zaplatila uvedenú sumu 70,54 eur bezdôvodne a bez akéhokoľvek zákonného opodstatnenia, musela byť žalovanému známa a napriek tomu, podal v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod č.k. 3C/12/2015 žalobu proti žalobkyni, v ktorej žiadal zaplatenie 363,18 eur. Takto, keď spočítame sumu, ktorú uhradila žalobkyňa 507,91 eur + 363,18 eur, ktorú žiadal navyše zaplatiť žalovaný od žalobkyni v konaní sp.zn. 3C/12/2015, by žalobkyňa v prípade, že sa aktívne nebráni, zaplatila 871,09 eur a pritom skutočne vyčerpala len sumu 437,37 eur. To znamená, že žalovaný si v konaní 3C/12/2015 uplatňoval skoro 100% navýšenie sumy, ktorá bola reálne poskytnutá žalobkyni.

23. Z uvedeného súd mal za to, že žalovaný a právny predchodca žalovaného, nepostupovali proti žalobkyni, ako spotrebiteľke s odbornou starostlivosťou a chceli sa na jej úkor, nezákonné obohatiť. Takto žalobkyňa skutočne znášala stav právnej neistoty, zbytočne bola vyzývaná žalovaným na zaplatenie sumy, na ktorý nebol zákonný nárok. Žalobkyňa ničím nezavinila, aby bolo potrebné proti nej uplatňovať nejaké nároky a v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že bola vystavená porušeniu práva, ktoré bolo spôsobilé, spôsobiť jej ujmu. Preto súd dospel k záveru, že sumu, ktorú požaduje žalobkyňa sumu 363,18 eur, je potrebné žalobkyni priznať, ako formu primeraného finančného zadostučinenia, nakoľko jej právo, ako spotrebiteľa bolo protizákonne porušené. Táto suma 363,18 eur, je primeraná a súd ju považoval, ako nástroj satisfakcie, ktorej úlohou je vyrovnať narušené rovnováhu, v postavení toho, kto právo spotrebiteľa porušil. Žalobkyni skutočne hrozila finančná ujma a až súd v konaní sp.zn. 3C/12/2015 ju zbavil povinnosti uhrádzať niečo žalovanému, čo je v rozpore so zákonom, pritom finančná služba bola žalobkyni poskytnutá vadne.

24. Za daného skutkového stavu a okolnosti prípadu, kedy žalobkyňa si zo zmluvného stavu, splnila všetky povinnosti, dokonca zaplatila viac, ako mala, sa javí žaloba žalobkyne o finančné zadostučinenie vo výške 363,18 eur, ako opodstatnená, preto súd žalobe žalobkyne vyhovel.

25. Námitku žalovaného pokiaľ sa týka premlčania, súd neakceptoval, pretože podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie v ďalších ustanoveniach, uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Rozsudok v právnej veci sp.zn. 3C/12/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2015 a žaloba žalobkyne v tomto konaní bola podaná 26.01.2016 t.j. v 3-ročnej premlčacej lehote.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal aj plnú náhradu trov konania.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.