

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 39Er/1438/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116207926
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1116207926.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti povinnému: DT FOOD s.r.o., Hviezdoslavovo námestie č. 15, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 840 220, zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Dňa 22.04.2016 tunajší súd poverením č. 5102 196099 poveril súdneho exekútora JUDr. Peter Molnár vykonaním exekúcie.
2. Súdny exekútor dňa 06.06.2016 doručil tunajšiemu súdu námietky povinného, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.05.2016. Upovedomenie si povinný prevzal dňa 13.05.2016. Námietky boli dané na poštovú prepravu dňa 27.05.2016.
3. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14 - dňovej lehote na podanie námietok.
4. Právny zástupca povinného vo svojich námietkach uvádza, že oprávnený dal dňa 10.01.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz zrušený a konaniu pridelená spisová značka 7C/51/2014. Platobný rozkaz bol zasielaný na adresu povinného Moskovská 19, 811 08 Bratislava. Od 25.06.2014 má povinný sídlo na novej adrese. Táto adresa bola zaevidovaná v Obchodnom registri. Údaje v Obchodnom registri sú prístupné. Od 25.06.2014 mali byť písomnosti zasielané na novú adresu. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.02.2015 bol povinný vyzvaný, aby sa k návrhu vo veci samej vyjadril a doložil prípadné dôkazy. Uznesenie bolo zasielané na adresu Moskovská 19, Bratislava. Toto uznesenie malo byť zasielané na adresu Ulica svornosti. Doručovanie na adresu uvedenú v Obchodnom registri je povinnosťou vyplývajúcou zo zákona. Dňa 30.03.2015 vydal Okresný súd Bratislava I rozsudok, sp. zn. 7C/51/2014. Na nesprávnu adresu bol doručovaný aj rozsudok. Rozhodnuté bolo rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie bol vydaný aj napriek tomu, že nebolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie. Napriek tomu došlo k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie, hoci neboli splnené podmienky. Postupom súdu došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom pre nesprávne doručovanie. Tým že nemohol uplatniť svoje práva je daný dôvod na podanie odvolania, prípadne mimoriadneho dovolania. V takom prípade môže byť rozhodnutie zrušené. Zrušenie rozsudku má za následok existenciu dôvodov na zastavenie exekučného konania. Právny zástupca povinného pripája aj rozhodnutie Okresného súdu Trnava zo dňa 14.10.2013, sp. zn. 10Er/204/2013, kde v obdobnom prípade súd námietkam vyhovel. Záverom uvádza, že sa podarilo preukázať dôvodnosť námietok, teda že súd prvej inštancie nesprávne doručoval písomnosti, čím došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom. Voči exekučnému titulu podal povinný mimoriadne dovolanie.

5. Dňa 11.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k podaným námietkam. Oprávnený je toho názoru, že právo bolo oprávnenému priznané oprávnene.

6. Súd si vyžiadal fotokópiu doručeníek, ktorými sa doručoval rozsudok. Podľa predloženej fotokópie povinnému bol rozsudok doručovaný na adresu podľa údajov v Obchodnom registri, teda na ulicu Svornosti.

7. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sa upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Podľa 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 51 Exekučného poriadku, pred rozhodnutím o námietkach proti exekúcii vykonávanej na podklade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 alebo o odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach môže si súd vyžiadať vyjadrenie orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, platobný výmer alebo výkaz nedoplatkov alebo ktorý schválil zmier alebo dohodu.

13. Námietky sú procesnou obranou povinného. Nedá sa o nich hovoriť ako o opravnom prostriedku. V námietkach sa napádajú len tie skutočnosti, a to aj hmotného aj procesného práva, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Nie je možné namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vznikom exekučného titulu, a malo sa na ne upozorniť v základnom konaní. Ak tak spravené nebolo, exekučný súd mu neposkytne ochranu. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana už judikovanému nároku, čiže nároku o ktorom bolo rozhodnuté. Ak by mal exekučný súd skúmať námietky, ktoré napádajú exekučný titul z vecnej stránky, čiže skutočnosti, ktoré sa mali uplatniť ešte v základnom konaní, dostalo by to exekučný súd do pozície opravného súdu, čo nie je.

14. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

15. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2259796-2259796&f=2>>, a to:

- a) zánik vymáhaného nároku,
- b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a
- d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

16. Súd pri vydávaní poverenia a následne počas exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností a aj na základe predložených dokladov má súd za to, že exekučný titul, rozsudok pre zmeškanie č. k. 7C/51/2014-36, je vykonateľný. Po vydaní exekučného titulu nenastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo okolnosti, ktoré by bránili vymáhaniu nároku, ani ktoré by spôsobili neprípustnosť. Všetky uvedené skutočnosti súvisia so základným konaním. Rozsudok bol doručený riadne, čo má súd preukázané doručenkou. Podľa doručienky povinný prevzal rozsudok 06.08.2015. Ak sa povinný nazdával, že nebol daný dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie, bol tu daný dôvod na podanie odvolania. Ako vyplýva z poučenia v exekučnom titule, je možné podať odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, ak neboli splnené podmienky na jeho vydanie. K pripojenému rozhodnutiu Okresného súdu Trnava, tunajší súd uvádza, že nejde o obdobný prípad. Nakoľko v predložennom prípade sa rozhodnutie nemohlo stať vykonateľným kvôli nesprávnemu doručovaniu. Spoločnosť sa prvýkrát dozvedela o dlhu až z upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný v tomto prípade vedel o svojej pohľadávke na základe doručeného rozsudku. Teda rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný mal možnosť sa proti exekučnému titulu. Keďže tak neurobil, oprávnený mal právo podať návrh na začatie exekúcie.

17. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že povinnému sa nepodarilo preukázať dôvodnosť námietok, a preto námietky zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je podľa § 239 Civilného sporového poriadku prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva

v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia je neprípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.