

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209155
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315209155.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. Č.. X, o zaplatenie 1.582,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovanej: D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. Č.. X, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 02.11.2015 pod č.k. 6C/355/2015-27.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.05.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.582,39 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eura.

2. Súd vydal dňa 02.11.2015 pod č. k. 6C/355/2015-27 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej 15 dňovej lehote podanie označené ako „platobný rozkaz - žiadosť“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako odpor voči platobnému rozkazu, ktorým žalovaná žiada o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že dňa 09.11.2015 jej bol doručený platobný rozkaz pod číslom 6C/355/2015-27, pričom je ochotná uvedenú sumu 1.582,38 eura a taktiež príslušné trovy zaplatiť, avšak žiada o možnosť dlžnú sumu zaplatiť v splátkach, nakoľko nie je v jej finančných možnostiach uvedenú sumu zaplatiť naraz.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. (§ 267 ods. 3 CSP).

8. V zmysle ustanovenia § 268 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

9. Žalovaný môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze.

10. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podaný odpor žalovaná neodôvodnila vo veci samej, neuviedla a nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v predmetnom platobnom rozkaze. Žalovaná v odpore neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu, nespochybňuje ani uplatňovaný nárok žalobcu a taktiež nepredložila žiadne dôkazy na spochybnenie tohto nároku a preukázanie svojich tvrdení. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovanej nebráni nič v tom, aby požiadala žalobcu o tzv. splátkový kalendár a svoj dlh voči žalobcovi uhradila v dohodnutých splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu.

11. Takto podaný odpor však nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.