

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203474
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203474.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu P. banka, a.s., C.: XXXXXXXX, so sídlom Y. nábrežie 4, XXX XX V., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova XX, 821 01 Bratislava proti žalovanému L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje .
- II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tento súd dňa 7.11.2016 voči žalovanému návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pred prvým pojednávaním žalobca zobral svoj návrh späť, a to procesným návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2016 a žiadal konanie zastaviť.
2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 146 ods. 1 veta druhá CSP na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
5. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd toto konanie podľa citovanej právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože vo veci doteraz nebolo predbežné prejednanie sporu a ani meritórne pojednávanie.
6. O nároku na náhradu trov konania strán bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP s tým, že vzhľadom na zastavenie konania po späťvzatí žaloby stranám sporu podľa výsledku konania doteraz žiadne dôvodné trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.