

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205399
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205399.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti N. V., Y.. XX.XX.XXXX A. N. V., Y.. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom V., I. X, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov N. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V., I. X, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Gabrielou Klátikovou, advokátkou, so sídlom P. Rádayho 5166/8, Lučenec a N. V., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. Z.Í., Y. XXX/XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého č. 21, Lučenec, o návrhu otca maloletých detí, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

súd konanie vo veci výkonu rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Oprávnený - otec maloletých detí je povinný nahradiť povinnej - matke trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu dňa 03.05.2016 návrh na výkon rozhodnutia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke maloletých detí výkon rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/25/2014-215 zo dňa 18.02.2015, ohľadom realizovania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko ho nerešpektuje.

2. Dňa 21.10.2016 oprávnený - otec detí návrh na výkon rozhodnutia zobral späť a žiadal konanie zastaviť. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2016 povinná - matka, navrhla zastaviť predmetné konanie a zaviazat' oprávneného - otca maloletých detí na náhradu trov konania matke, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, v plnom rozsahu, nakoľko tunajší súd vydal dňa 13.10.2016 uznesenie č.k. 4P/19/2016-117, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, a teda dočasne do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zveril obidve deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi. Elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2016, kolízny opatrovník súhlasil so zastavením predmetného konania.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Nakoľko oprávnený - otec maloletých detí, vzal návrh späť v celom rozsahu a matka spolu s kolíznym opatrovníkom so späťvzatím návrhu súhlasili, boli v danej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil.

5. Podľa § 54 CMP, ak účastník jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Nakoľko povinná - matka si uplatnila plnú náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, a oprávnený - otec spôsobil, že sa v predmetnej veci začalo konať a rovnako späťvzal návrh v celom rozsahu, čím zavinil, že povinnej - matke vznikli trovy konania, ktoré by jej inak neboli vznikli, súd zaviazal oprávneného - otca na zaplatenie trov konania povinnej - matke v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.