

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317200738
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317200738.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. V., L.. XX.X.XXXX, P.. Č.. J. Q. XX, D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: K. V., L.. XX.X.XXXX, J. Q. XX, D., a otca: B. V., L.. X.X.XXXX, J. L. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestňuje maloleté dieťa: K. V., L.. XX.X.XXXX do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, 947 01 Hurbanovo, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.1.2017 o 12.15 hod. domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloleté dieťa do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo.

Vo svojom návrhu uviedli, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa maloletý spolu so svojím bratom dostavil bez sprievodu dospeléj osoby a uviedli, že chcú byť umiestnení do krízového strediska z dôvodu, že sa o nich rodičia riadne nestarajú. Matka a nevlastný otec berú omamné látky, niekedy aj pred maloletými deťmi. Toto sa opakuje každý deň. Celá rodina obýva jednu izbu. Keď rodičia nemajú peniaze na drogy, predávajú veci z domu. Bez ohrievača boli maloleté deti vystavené zime a mrazom, vo vnútri domu bola veľká zima, museli spať oblečení. Rodičia maloletého posielali po susedoch a známych pýtať rôzne veci, potraviny, peniaze. Desiatu im rodičia dávali iba niekedy. Rodinu navštevoval aj zástupca neziskovej organizácie, ktorá rodine poskytovala potraviny a opakovane matke prispeli aj sumou 20,- Eur, ktoré použila na kúpu drog. Otec fyzicky ubližuje matke aj maloletému. Matka tiež občas udrela maloleté deti po hlave a tvári. Otec brata maloletého raz pichol aj nožom do chrbta, pretože jeho brat zarobil 2,- Eurá a nechcel ich dať otcovi. Bodná rana mu krvácala a rodičia s ním nešli k lekárovi. Počas opakovaných šetrení zo strany orgánu SPODaSK maloleté deti nesignalizovali zanedbávanie ich starostlivosti zo strany rodičov, nakoľko sa báli bitky od rodičov. Obaja maloletí sa odmietajú vrátiť do domácnosti k rodičom a nemajú vedomosť o tom, že by niekto z ich príbuzných bol ochotný zabezpečovať starostlivosť o nich. Šetrením bolo zistené, že v rodine nie je nikto z príbuzných, komu by bolo možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a tým zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývoj maloletého. Vzhľadom na to, že maloletý odmieta návrat do domáceho prostredia a žiada o umiestnenie do zariadenia, nakoľko sa matka s nevlastným otcom o neho riadne nestará, majú za to, že vyššie uvedené skutočnosti ohrozujú riadny a zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Potreba dočasnej úpravy sa javí v tom, že sa poskytuje okamžitý priestor na zabezpečenie nevyhnutnej odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v zariadení, čo

je v prípade maloletého nevyhnutné. Predmetné zariadenie je s uvedeným uzročené a s prijatím maloletého súhlasí.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä s oznámením o narodení maloletého a úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.1.2017 a tiež s obsahom pripojeného spisu 12PPOm/1/2015, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté dieťa sa toho času skutočne nachádza bez akejkoľvek starostlivosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 4 C.m.p., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p., na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zverí do starostlivosti krízového strediska, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, keďže z návrhu vyplýva, že maloleté dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, pretože rodičia mu nie sú schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť a nie sú známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by starostlivosť o maloleté dieťa mohli zabezpečovať. Maloletý s umiestnením v krízovom stredisku súhlasí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo.

Ak vo veci nebude niektorým z účastníkov konania podaný návrh vo veci samej, súd začne ex officio konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 365 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.