

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200633
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200633.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. P. D., A., XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: P. D., A. XX.X.XXXX, S. W. F..H.M. X/C, XXX XX D., štátna občianka SR a S. D., A., XX.XX.XXXX, S. W. J. S. XX, XXX XXBanská W., štátny občan SR o neodkladnom oparení takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa T. P. D.Ú., A. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje výchovné opatrenie v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, najdlhšie na šesť mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 19.01.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej „ÚPSVaR“) súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom u ktorého je potrebné zabezpečiť odbornú diagnostiku v zariadení, v ktorom jej tím odborníkov pomôže vyrovnáť sa s rozvodom manželstva svojich rodičov, pretože v súčasnosti sa dieťa nevie zorientovať vo vzťahu k obom rodičom bez pomoci odborníka. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa T. P.H. D. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/28/2016-24 dňa 30.05.2016, na základe uzavretej dohody rodičov, zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné v sume 100 Eur mesačne. Otec si vyživovaciú povinnosť pravidelne plní. Maloletá navštevuje 2. ročník ZŠ Kubínyiho 6 Lučenec. Matka maloletej je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá na dieťa prídavok vo výške 23,52 Eur.

2.Dňa 13.10.2016 sa otec dostavil na ÚPSVaR vo veci oznámenia podnetu, že nemá možnosť stretnúť sa so svojou dcérou tak ako to bolo rozhodnuté rozsudkom súdu. Osobný kontakt s dcérou mu matka umožnila iba za svojej prítomnosti. Prítomnosť matky však negatívne pôsobila na správanie dcéry k otcovi. Dcéra ho ignoruje, prehliada, pri telefonickom kontakte mu nadáva, robí neprimerané výčitky. Podľa vyjadrenia otca, čo neskôr vo vyjadrení potvrdila aj triedna učiteľka T., maloletá nemala v septembri zakúpené žiadne pomôcky do školy. Tie zakúpil otec maloletej, čo znovu potvrdila triedna učiteľka. V septembri podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletá T. v škole plakala, že je hladná a otec na základe tejto informácie platí obedy v škole. Otec maloletej bol v pravidelnom telefonickom kontakte s triednou učiteľkou, ktorá ho informovala, že správanie dcéry sa zmenilo, že neprimerane reaguje na prítomnosť matky a to plačom, kopaním do matky, hádzaním sa o zem a v družine ju musia často utišovať. Otec uviedol, že i matka maloletej ho kontaktovala za účelom riešenia negatívneho správania sa maloletej. Otca kontaktovali aj susedia a upozorňovali na neprimerané správanie dcéry (často plače, kričí, nadáva mame). Podľa vyjadrenia otca navštívili koncom septembra detskú lekárku MUDr. B. O., ktorá po vyšetrení odporučila návštevu detského psychológa. ÚPSVaR na podnet otca maloletej začal preverovať uvedené skutočnosti.

3. Triedna učiteľka matke tiež odporučila návštevu psychológa. Podľa zistení ÚPSVaR matka s dcérou psychologickú poradňu nenavštevovala, ÚPSVaR tiež odporučil matke návštevu psychológa, poskytol jej telefonický kontakt na neho. Matka so začiatku súhlasila, avšak na druhý deň návštevu psychológa s maloletou odmietla. Spolupráca matky s ÚPSVaR je problematická, často mení názory a nálady. Myslí, si že je dobrá matka.

4. Dňa 19.10.2016 ÚPSVaR vo veci vykonal prvé sociálne šetrenie v rodinnom prostredí dieťaťa. Matka nebola zastihnutá. Nasledujúci deň bola vykonaná následná návšteva v rodinnom prostredí. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletej a bola prítomná aj maloletá. Šetrením bolo zistené, že rodina žije v garsónke, ktorú matka vlastní spolu s otcom. V byte sa okrem kuchynskej linky nachádzal televízny stolík a na zemi ležali matrace určené na spanie pre dieťa a matku. Počas šetrenia matka maloletej uviedla, že dcéra sa s otcom nechce stretávať. Dieťa uviedlo, že „otca nechcem, lebo ma opustil“. Matka tiež potvrdila, že maloletá ju udiera, kope do nej, kričí, ale tiež nechce aby dcéra navštevovala psychológa. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni, no potravinové zásoby sa nepodarilo skontrolovať, nakoľko matka to neumožnila. Matke bolo poskytnuté poučenie na dodržiavanie súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom a bolo jej poskytnuté poradenstvo vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj zvýšenia príjmu rodiny a odporúčené vybrať si pediatra v mieste bydliska.

5. ÚPSVaR požiadal listom o súčinnosť ZŠ Kubínyho Lučenec. Bolo mu oznámené, že maloletá „má rezervy v domácej príprave na vyučovanie, často zabúda písať domáce úlohy alebo ich napíše zle a neúhľadne. Chýba kontrola a pomoc rodiča“. Škola tiež potvrdila dobrú spoluprácu s otcom, no naopak spolupráca s matkou je nevyhovujúca. Na základe lekárskej správy bolo zistené, že maloletej T. bolo odporúčané jej ošetrojúcou lekárkou psychologické vyšetrenie. Dňa 21.11.2016 bolo opäť vykonané sociálne šetrenie v rodinnom prostredí dieťaťa. Matka však nebola zastihnutá, rovnako ako 25.11.2016, preto ju ÚPSVaR predvolal. Matka sa dostavila na ÚPSVaR dňa 28.11.2016 a k zisteným skutočnostiam uviedla, že nesúhlasí s hodnotením školy lebo triedna učiteľka je podľa jej názoru zaujatá voči nej, pretože mali v minulosti konflikt. Uvedený konflikt nám potvrdila aj triedna učiteľka počas našej návštevy v škole. Vznikol kvôli jej upozorneniu, že matka má maloletú T. vodiť do školy včas, nakoľko neskoré príchody dieťaťa do triedy narušujú vyučovací proces aj ostatných detí.

6. Pri poslednom pokuse o sociálne šetrenie dňa 16.01.2017 zamestnanci ÚPSVaR opäť matku nezastihli doma, ale pri odchode z bytu sa s matkou a s maloletou T. stretli. Matka ich informovala, že psychický stav maloletej T. sa zhoršil a pokúša sa vyhľadať pomoc psychológa, bola u MUDr. D., ktorá ju však odmietla vziať, pretože má veľa pacientov. Počas tohto rozhovoru sa maloletá T. dvakrát rozplakala a kričala, že „som zlé dieťa, nikto ma nechce lebo bijem svoju maminku a maminka je jediné čo mám“, maloletú bolo ťažké utíšiť a upokojiť. Dňa 18.01.2017 bol na tunajší úrad nahlásený nový podnet na správanie maloletej T., v ktorom bolo uvedené, že dieťa niekoľkokrát vybehlo z bytu, kričalo na chodbe a prosilo o pomoc.

7. ÚPSVaR skonštatoval, že maloletá T. trpí rozvodom manželstva svojich rodičov a momentálne sa nevie zorientovať vo svojom vzťahu k obidvom rodičom bez pomoci odborníka. Z toho dôvodu je potrebné maloletej zabezpečiť odbornú diagnostiku v zariadení, kde jej tím odborníkov pomôže vyrovnať sa so vzniknutou situáciou. Vzhľadom na to je potrebné maloletú vyňať z domáceho prostredia a spod vplyvu matky, ktorá jej neumožňuje budovanie vzťahu s otcom.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností ÚPSVaR skonštatoval, že dochádza k zlyhávaniu starostlivosti matky o maloleté dieťa, jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v prostredí v ktorom sa súčasnosti zdržiava, vážne ohrozený a narušený.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/28/2016-24 súd zistil, že dňa 30.05.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo určené výživné 100 Eur mesačne a upravený jeho styk s dieťaťom každý páry týždeň v piatok od 12,30 hod, kedy si mal otec prevziať dieťa zo školy až do nasledujúcej nedele do 17,00 hodiny, kedy mal dieťa vrátiť pred domom matke. Súčasne je otec oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý nepárny týždeň v stredu od 11,30 hod, kedy si môže dieťa prevziať s pred budovy školy a vrátiť ho nasledujúci štvrtok o 08,00 hod do školy.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zák. č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 4 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 37 ods. 1 a 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. O nariadení tohto neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keď zistil, že v súčasnosti došlo k zlyhaniu starostlivosti matky o maloleté dieťa, ktorého priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v prostredí, v ktorom sa v súčasnosti zdržiava vážne ohrozený a narušený, preto je potrebné odňať dieťa z osobnej starostlivosti matky a nariadiť mu výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky v Detskom centre Slovensko so sídlom K.Sidora č. 134, Ružomberok z dôvodu, že dieťa trpí rozvodom manželstva svojich rodičov, v súčasnosti sa nedokáže zorientovať vo vzťahu k obom rodičom bez pomoci odborníka. Odborná diagnostika pomôže dieťaťu vyrovnáť sa so vzniknutou situáciou.

Hoci ÚPSVaR žiadal nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, podľa ktorého na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa sa dieťa môže dočasne odňať z osobnej

starostlivosti a nariadiť mu pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov, súd nielenže nebol viazaný týmto návrhom (§ 23 ods. 2 C.m.p.), ale dospel k záveru, že dieťaťu je potrebné predovšetkým zabezpečiť odbornú diagnostiku v zariadení, ktoré je uvedené vo výroku tohto uznesenia, čím súčasne dôjde k zabezpečeniu odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p.v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p.zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p.odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p.odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p.na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 ods. 3 C.m.p. konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.