

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24Pc/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207547  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416207547.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci navrhovateľky: E. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. XXX/XX, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Alžbeta Slašťanová, advokátka, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: N. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale C. N. XXX/XX, XXX XX Ž. H. D., zastúpenej: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom Ul. SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. N. Z., H.. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť navrhovateľke E. Z., H.. XX.XX.XXXX zmeškané výživné za obdobie od 17.08.2016 do 22.12.2016 vo výške 367,00 € a to všetko v splátkach vo výške 91,75 € mesačne splatných vždy najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 10.08.2016 podaným dňa 17.08.2016 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti platiť manželské výživné vo výške 100,00 € mesačne a o určenie manželského výživného vo výške 200,00 €. Navrhovateľka sa tiež domáhala náhrady trov konania.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred MÚ E. a je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to S. Z., H.. XX.XX.XXXX a M. Z., H.. XX.XX.XXXX. Koncom februára 2016 jej manžel v dôsledku nedorozumení opustil spoločnú domácnosť. Od tohto obdobia prestal prispievať na domácnosť aj výživu maloletých detí. Z tohto dôvodu navrhovateľka na okresný súd podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere a súčasne aj návrh na určenie vyživovacej povinnosti. Manžel navrhovateľky pracuje v H. vo firme H. - H., O. XX, XXXX R. ako vodič. Jeho príjem dosahuje výšku cca. 2 500,00 € mesačne a je tiež poberateľom prídavkov na deti z H. sociálneho systému vo výške cca. 200,00 € mesačne. Navrhovateľka pracovala do marca 2016 v spoločnosti S. K..Q..X., so sídlom K. H. XX, Žiar nad Hronom. Jej priemerná mzda bola vo výške 484,56 €. Od apríla 2016 pracuje pre zamestnávateľa B. S. G. K. K..Q..X., kde jej mesačná mzda dosahuje výšku cca. 464,57 €. Náklady na domácnosť sú nasledovné: zálohové mesačné platby za plyn a RTVS sú vo výške 125,00 € a za elektrinu sú vo výške 40,00 € mesačne. Navrhovateľka platí poisťné za poistenie nehnuteľností a domácnosti v poisťovni Kooperativa vo výške 105,20 € ročne. Za komunálny odpad platí sumu 51,09 € ročne za tri osoby v

domácnosti. Za rodinný dom platí daň z nehnuteľnosti v sume 16,31 € ročne. Za internet v domácnosti a televíziu Magio platí sumu cca. 36,00 € mesačne. Za telefóny platí mesačne spolu cca. 35,00 €. Navrhovateľka spláca úver v UniCredit Bank a.s., o ktorý žiadali v súvislosti s potrebou nevyhnutnej rekonštrukcie spoločnej nehnuteľnosti vo výške 8 176,00 €, mesačná splátka je vo výške 113,27 €. Čo sa týka ďalších nákladov v domácnosti, navrhovateľka je užívateľkou osobného motorového vozidla, ktoré je využívané na účely dochádzania do jej zamestnania, vozenia detí do školy a ich voľnočasové aktivity. Náklady na nákup pohonných hmôt sú mesačne cca. 80,00 €. Obe deti využívajú aj autobusovú prepravu. Cena jedného študentského lístka je cca. 0,32 €, t.j. 12,80 € za osobu na 20 pracovných dní. V súvislosti s držbou osobného motorového vozidla je nutné platiť povinné zmluvné poistenie, ktoré je ročne vo výške 103,35 €. Rovnako bolo potrebné uhradiť aj poplatok za STK vo výške 47,00 € a platbu za ročnú diaľničnú známku v hodnote 50,00 €. Medzi ďalšie náklady domácnosti patrí životné poistenie navrhovateľky vo výške 30,00 € mesačne + poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone vo výške 20,00 € ročne. Deti majú uzatvorené poistenie a mesačne navrhovateľka platí spolu 13,28 € + úrazové poistenie 2 x 64,00 € ročne + cestovné poistenie vo výške 45,00 € ročne. Navrhovateľka s manželom majú spolu úver, ktorý sa bral z dôvodu, že jej manžel si potreboval zakúpiť na podnikanie nákladné motorové vozidlo. Mesačná splátka je 385,00 €, ktorú platí navrhovateľka a na základe dohody jej ju má manžel včas vkladať na účet. V dôsledku neplnenia jeho povinnosti nie je možné platbu uhrádzať včas, čoho dôsledkom bolo upozornenie na následky spojené s nesplácaním.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 24Pc/7/2016-45 zo dňa 31.08.2016 právoplatným dňa 30.09.2016 a vykonateľným dňa 14.09.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil N. Z., H.. XX.XX.XXXX povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 100,00 € mesačne odo dňa podania návrhu na neodkladné opatrenie, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, a to dočasne na obdobie do rozhodnutia vo veci samej.

4. Manžel navrhovateľky, ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, doručil súd dňa 06.10.2016 vyjadrenie k návrhu na určenie manželského výživného, v ktorom uviedol, že navrhovateľke pravidelne posielal finančné prostriedky, ktoré mali pokryť jednak výživu maloletých detí, ako je bežné mesačné výdavky ktoré mala, ako i pomernú časť výdavkov na úvery, ktoré spláca. Za obdobie od septembra 2015 septembra 2016 pravidelne manželke prispieval sumou minimálne 600 € mesačne. Nie je preto pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že od februára 2016 neprispieva na domácnosť a výživu. Je pravdou, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko dlhodobo pracuje v zahraničí. Podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky a na určenie takéhoto výživného nakoľko má súd takúto povinnosť určiť len, ak jeden z manželov si túto povinnosť dobrovoľne neplní. Ďalej poukázal na to, že i on má svoje výdavky, ktoré musí mesačne nevyhnutne platiť a bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi, aby mu súd vzhľadom na tieto skutočnosti určil vyživovaciu povinnosť. Manžel navrhovateľky pracuje v H. ako vodič autobusu od marca 2013. Jeho príjem je pohyblivý závislosti od toho či pracuje aj nadčasy alebo nie, momentálne jeho priemerná mzda od januára 2016 okolo 29 000,00 H. (cca 3 250,00 €). V poslednej dobe však z týchto možností menej a vzhľadom k tomu, že jeho zamestnávateľ pribral do práce tzv. vodičov na zavolanie, ktorých povoláva do práce v prípade potreby. Na kmeňových zamestnancov pracujúcich na plný úväzok tak zostáva minimum možností privyrobit' si extra. Okrem toho poberá prídavky na deti vo výške 1 565,00 H. (cca 175,00 €) spolu na obidve deti. Iný príjem nemá. Nakoľko jeho mesačný príjem bol spočiatku často menší ako jeho výdaje, nazbieral sa mu dlh na kreditných kartách, ktoré musí splácať. V tomto čase dlh činí 70 000 H. (cca 7 850,00 €). Časť týchto peňazí bola použitá aj na úpravy v rodinnom dome v F.. Jeho pravidelné mesačné výdaje na život v H. sú nasledovné: nájomné 7 250,00 H. (cca 820,00 €), úver na depozit 1 590,00 H. (cca 178,00 €), strava + hygiena 4 000,00 H. (cca 450,00 €), odborový zväz 517,00 H. (cca 58,00 €), pôžička na auto 3 295,00 H. (cca 370,00 €), poisťka na auto 1 846,00 H. (cca 207,00 €), telefón cca 470,00 H. (cca 53 €), pohonné hmoty 2 000,00 H. (cca 224,00 €), fitcentrum 170,00 H. (cca 19,00 €), splátka kreditnej karty 3 000,00 H. (cca 336,00 €) a splátka kreditnej karty YS 3 000,00 H. (cca 336,00 €), spolu výdavky 27 138,00 H. (cca 3 042,00 €). Ďalej má manžel navrhovateľky pravidelné mesačné výdaje na Slovensku a to splátku hypotekárneho úveru vo výške 380,00 € mesačne, poisťku výške 41,00 € mesačne, telefón pre Syna S. vo výške 25,00 € mesačne a daňovú licenciu vo výške 960,00 € ročne. Medzi nepravidelné ročné výdaje otca patrí cestovanie za rodinou na Slovensko cca 10 000,00 H. (cca 1 121,00 €), oblečenie a obuv cca 7 000,00 H. (cca 785,00 €), lieky + lekár cca 2 000,00 H. (cca 240,00 €), športové a kultúrne aktivity cca 3 000,00 H. (cca 336,00 €) a nákup spotrebného tovaru a vybavenie do domácnosti cca 8 000,00 H. (cca 896,00 €). Okrem toho hradí všetky náklady, ktoré súvisia s cestou a programom maloletých detí k nemu do H.. Z vedených dôvodov preto navrhol, aby Okresný súd po prevedení potrebného dokazovania návrh

navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietol a uložil navrhovateľke povinnosť nahradiť mu trovy konania.

5. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 20P/41/2016-83 zo dňa 11.10.2016 zveril maloletého S. Z., H.. XX.XX.XXXX a maloletého M. Z., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E. Z., H.. XX.XX.XXXX s tým, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otcovi N. Z., H.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť počnúc dňom 17.08.2016 prispievať na výživu maloletého S. Z., H.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletého M. Z., H.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Zročné výživné za obdobie od 17.08.2016 do 31.10.2016 nevzniklo a súd v tejto časti návrh matky zamietol, pretože považoval plnenia manžela pravidelne mesačne posielané manželke za plnenie výživného, ktoré otec riadne matke uhradil, pretože tieto pokrývajú tak výživné 200,00 € mesačne na každé dieťa, ako aj časť úhrady otca, ktorú prijíma matka ako splátku na spoločne splácaný úver.

6. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016 právoplatným a vykonateľným dňa 22.12.2016 manželstvo N. Z. H.. XX.XX.XXXX a E. Z., H.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 09.04.1999 v E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XX rozviedol a schválil dohodu rodičov v nasledovnom znení: Maloletý S. Z., H.. XX.XX.XXXX a maloletý M. Z., H.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky E. Z., H.. XX.XX.XXXX s tým, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia. Otec N. Z., H.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého S. Z.E., H.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletého M. Z., H.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

7. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2016 navrhovateľka vzhľadom na vyjadrenie manžela, kde bol uvedený jeho príjem o ktorom nemala vedomosť vo výške 3 250,00 € navrhla, aby súd určil výživné vo výške 300,00 €. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky na jedlo sú približne mesačne 350,00 € a okrem toho ešte platí obidvom deťom obedy po 25,00 €. Pokiaľ ide o výdavky na oblečenie a obuv, tak len výdavky na obuv a oblečenie vyjdú približne na 200,00 € mesačne a to z toho dôvodu, že obidve deti vyrástli a používajú už veľkosti ako dospelí, na hygienu rodina minie približne 30,00 € mesačne. Po vydaní neodkladného opatrenia jej manžel pravidelne prispieva na ňu sumou 100,00 € a na deti výživným po 200,00 € ale tým pádom prestal platiť hypotéku, ktorej mesačná splátka činí 385,00 €. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej manžel má ešte jeden byt v Ž. H. D., ktorý prenajíma s tým, že za prenájom dostával nájomné vo výške 250,00 €, čo doložila výpisom z účtu banky z 01/2016, nakoľko ešte v tomto období nájomné bolo posielané na jej účet. Prítomná právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že zročné výživné, ak aj súd určí povinnosť prispievať výživným na manželku nemohlo vzniknúť po tom, ako bolo nariadené neodkladné opatrenie, od kedy manžel začal prispievať manželke v zmysle tohto neodkladného opatrenia sumou 100,00 € a potom ako bolo určené výživné na maloleté deti vo výške 200,00 € zvlášť na každé dieťa, manžel prispieva sumou 200,00 € + 200,00 € +100,00 €. Okrem toho manžel navrhovateľky aj dovtedy prispieval či už na domácnosť alebo na výživu detí. Je pravdou, že manžel navrhovateľky má príjem úrovni vyše 3 000,00 €, avšak má aj oveľa väčšie výdavky. Nemožno porovnávať tento príjem s pomermi na Slovensku, pretože aj náklady v H. si ďalekosiahle vyššie ako na Slovensku a nakoniec aj samotná manželka má svoj príjem, ktorý má postačovať na tú jej výživu spolu plneniami, ktorými jej prispieval manžel.

8. Na pojednávaní konanom dňa 20.01.2017 právna zástupkyňa bývalého manžela navrhovateľky uviedla, že predmetný byt v Ž. H. D. sa nachádza vo vlastníctve jeho matky s tým, že v súčasnosti predmetný byt nie je prenajatý. Navrhovateľka pokiaľ ide o výdavky a náklady spojené s bytom bývalého manžela uviedla, že pokiaľ mala na starosti uvedený byt, tak každý mesiac uhrádzala sumu 100,00 € v hotovosti do rúk matky bývalého manžela, pričom táto suma bola poukazovaná na účet príslušného Stavebného bytového družstva. Okrem toho mala výdavky spojené s vymaľovaním tohto bytu zhruba 90,00 €. Prítomná právna zástupkyňa navrhovateľky upresnila svoje vyjadrenie z predchádzajúceho pojednávania tak, že žiada aby súd priznal výživné vo výške 300,00 € len na čas trvania manželstva navrhovateľky a jej bývalého manžela s tým, že odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze už nežiada priznať manželské výživné a v tejto časti berie návrh späť. Na to súd vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu návrhu na základe, ktorého je bývalý manžel navrhovateľky povinný prispievať na

výživu navrhovateľky sumou 300,00 € mesačne odo dňa podania návrhu na začatie konania do dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a to návrhom na začatie konania podaným dňa 17.08.2016, Plnomocenstvom právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 11.07.2016, Rozhodnutím centra právnej pomoci Kancelária Žiar nad Hronom sp. zn. 1N 9 281/2016-KaZH zo dňa 27.06.2016, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami súčasného aj bývalého zamestnávateľa navrhovateľky o jej príjme, platobnými dokladmi SIPO, čestným prehlásením navrhovateľky o pravdivosti údajov ohľadne platenia výšky elektriky, výzvou na platbu poistného za poistenie nehnuteľností obdobie od 01.06.2015 - 01.06.2016, rozhodnutím o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady č. 165/2016, rozhodnutím o vyrubení dane z nehnuteľností č. 244/2016, faktúrou Orange Slovensko, a.s., za mesiac máj 2016, fotokópiami cestovných lístkov, fotokópiami pokladničných dokladov z nákupu pohonných hmôt, predpismi úhrady poistného na detské investičné poistenie maloletých detí a na poistenie zodpovednosti navrhovateľky za škodu pri výkone povolania, výpismi z účtu navrhovateľky a históriami transakcií, osvedčením o emisnej kontrole, pokladničným dokladom za STK, dokladom o platbe za nákup diaľničnej známky, informáciou Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., o nedodržaní splatnosti splátky, pokladničnými dokladmi, vyjadrením manžela navrhovateľky zo dňa 04.10.2016, Plnomocenstvom právnej zástupkyne manžela navrhovateľky zo dňa 29.07.2016, históriou transakcií na účte manžela navrhovateľky, dokladmi preukazujúcim výdavky manžela navrhovateľky, cestovnými lístkami, faktúrou O2 Slovakia s.r.o. č. 1135848095, informáciou k platbe od AXA životná poisťovňa, a.s., rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016, výpismi z účtu navrhovateľky, čestným prehlásením Z. Č., čestným prehlásením Z. U., kalkuláciou ceny opravy domu, podaním právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 16.01.2017, výpismi z účtu navrhovateľky za obdobie od 01.10.2015 - 31.03.2016, prehľadom platieb N. Z., čestným prehlásením Z. U., výpisom z obchodného registra spoločnosti M. K..Q..X., podaním právnej zástupkyne bývalého manžela navrhovateľky zo dňa 16.01.2017, históriou transakcií na účte bývalého manžela navrhovateľky za obdobie 09/16-12/16, zistil nasledovný skutkový stav:

10. Účastníci konania uzatvoril manželstvo dňa 09.04.1999 v E.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to S. Z., H.. XX.XX.XXXX a M. Z., H.. XX.XX.XXXX. Koncom februára 2016 manžel navrhovateľky v dôsledku nedorozumení opustil spoločnú domácnosť. Manžel navrhovateľky pracuje v H. ako vodič. Priemerný mesačný príjem manželky je 550,00 €. Mesačné náklady manželky sú nasledovné: daň z nehnuteľností 1,36 €, internet a TV Magio 36,00 €, Orange 35,00 €, úver UniCreditBank, a.s., 113,27 €, pohonné hmoty 80,00 €, PZP auto 8,6 €, diaľničná známka 4,2 €, STK auta 2,00 €, cestovné deti 25,60 €, poistenie 30,00 €, poistenie zodpovednosti za škodu 1,7 €, poistenie detí NN Životná poisťovňa, a.s., 26,56 €, úrazové poistenie detí Metlife 10,70 €, cestovné poistenie detí 3,8 €, splátka úveru v Prvej stavebnej sporiteľni 385,00 €, plyn 120,00 €, koncesionárske poplatky RTVS 4,64 €, elektrina 40,00 €, jedlo 350,00 € + 50,00 € obedy detí v škole, oblečenie 200,00 €, hygiena 35,00 €, poistenie domácnosti 8,80 €, komunálny odpad 4,25 €. Priemerný mesačný príjem manžela je 3 250,00 €. Mesačné náklady manžela navrhovateľky sú nasledovné: nájomné 820,00 €, úver na depozit 178,00 €, strava + hygiena 450,00 €, odborový zväz 58,00 €, pôžička na auto 370,00 €, poisťka na auto 207,00 €, telefón 53,00 €, pohonné 224,00 €, fitcentrum 19,00 €, splátka kreditnej karty 336,00 €, splátka kreditnej karty YS 336,00 €, splátka hypotekárneho úveru vo výške 380,00 €, poisťka vo výške 41,00 €, telefón pre Syna S. vo výške 25,00 €, daňová licencia 80,00 €, cestovanie za rodinou na Slovensko 93,4 €, oblečenie a obuv 65,40 €, lieky + lekár 18,7 €, športové a kultúrne aktivity 28,00 €, spotrebný tovar a vybavenie do domácnosti 74,70 €. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že manžel zasielal navrhovateľke finančné prostriedky v nasledovnom rozsahu: dňa 22.09.2015 sumu 900,00 €, dňa 27.10.2016 sumu 1 600,00 €, dňa 24.11.2015 sumu 900,00 €, dňa 23.12.2015 sumu 800,00 €, dňa 21.01.2016 sumu 1 100,00 €, dňa 03.03.2016 sumu 690,00 €, dňa 30.03.2016 sumu 850,00 €, dňa 28.04.2016 sumu 800,00 €, dňa 25.05.2016 sumu 600,00 €, dňa 01.07.2016 sumu 600,00 €, dňa 22.07.2016 sumu 600,00 €, dňa 02.09.2016 sumu 600,00 €, dňa 27.09.2016 sumu 600,00 €, dňa 21.10.2016 sumu 500,00 €, dňa 22.11.2016 sumu 690,00 € a dňa 27.12.2016 sumu 500,00 €. Navrhovateľka preukázala, že z finančných prostriedkov zasielaných manželom hradila náklady spojené s prenajímaním bytu matky manžela, poisťku manžela a splátky úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., v mesiaci 10/2015 vo výške 455,83 €, v mesiaci 11/2015 vo výške 555,83 €, v mesiaci 12/2015 vo výške 553,83 €, v mesiaci 01/2016 vo výške 544,00 €, v mesiaci 02/2016 vo výške 994,46 €, v mesiaci 03/2016 vo výške 434,00 € a 04/2016 vo výške 434,00 € a od mesiaca 5/2016 do 12/2016 už len splátky úveru v Prvej stavebnej sporiteľni,

a.s. vo výške 385,00 €. Z finančných prostriedkov zasielaných manželom navrhovateľke 400,00 € činilo výživné na ich dve maloleté deti (2 x 200,00 €). Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 22.12.2016.

11. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Žiaducim stavom je dobrovoľné plnenie vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Z princípu rovnosti manželov vyplýva aj zákonný znak vzájomnosti tohto druhu vyživovacej povinnosti, to znamená, že ktorýkoľvek z manželov je oprávnený a povinný na jej plnenie. Zákon súdu umožňuje zasahovať do tohto vzťahu len v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí, ale je potrebné vziať do úvahy osobitosti vyplývajúce z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa jednotlivých manželov. Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti. Prostredníctvom tohto inštitútu sa okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikla disproporcía v ich celkovej životnej úrovni.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v období od podania návrhu dňa 17.08.2016 do rozvodu manželstva účastníkov konania dňa 22.12.2016 existoval rozdiel v životnej úrovni manželov. Na jednej strane manžel navrhovateľky pracujúci v H. dosahoval priemerný príjem vo výške 3 250,00 € mesačne, ktorý mu umožňoval financovať život v zahraničí, vrátane splácania pôžičky na auto, návštev fitnesscentra a iných športových a kultúrnych aktivít. Na druhej strane navrhovateľka ostala na Slovensku s priemerným mesačným príjmom vo výške 550,00 €, pričom zabezpečovala starostlivosť o dve maloleté deti účastníkov konania a starostlivosť domácnosť a o majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (údržba, dane, poistenie a pod.), a to vrátane úhrady spoločného úveru účastníkov konania v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., s mesačnou splátkou 385,00 €. Je nesporné, že manžel počas tohto obdobia manželke posielal finančné prostriedky a to za mesiac august 2016 vo výške 600,00 €, za mesiac september 2016 vo výške 600,00 €, za mesiac október 2016 vo výške 500,00 €, za mesiac november 2016 vo výške 690,00 € a za december 2016 vo výške 500,00 €. No keď sa zohľadní skutočnosť, že z manželom posielaných finančných prostriedkov predstavovala suma 400,00 € výživné na ich spoločné maloleté deti, manžel prispieva manželke na spravovanie spoločného majetku a úhradu úveru sumou za mesiace august a september 2016 vo výške 200,00 € mesačne a za mesiac október sumou vo výške 100,00 €, za mesiac november 2016 sumou vo výške 290,00 € a za mesiac december 2016 len sumou vo výške 100,00 € mesačne, a preto súd dospel k záveru, že si manžel síce vyživovaciu povinnosť medzi manželmi plnil, ale nie v plnej miere, v dôsledku čoho vznikol rozdiel v životnej úrovni manželov. Uvedený finančný príspevok posielaný manželke vo väčšine prípadov nepostačoval ani len na úhradu splátok spoločného úveru manželov. Z uvedeného dôvodu súd považoval návrh navrhovateľky na určenie výživného medzi manželmi za dôvodný. Nakoľko však počas súdneho konania došlo k zániku manželstva súd rozhodoval len zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu na začatie konania do rozvodu manželstva. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby oprávnenej navrhovateľky a za výživné zabezpečujúce v zásade

rovnakú životnú úroveň manželov považuje navrhovateľkou požadovanú sumu 300,00 € mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery manžela navrhovateľky, pričom zohľadnil finančné plnenia poskytované bývalým manželom v posudzovanom období. Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 17.08.2016 navrhovateľke vznikol nárok na výživné vo výške 15/31 zo sumy 300,00 €, t.j. 145,00 €. Na mesiac august 2016 bývalý manžel navrhovateľky prispel sumou 600,00 €, z ktorej 400,00 € činila výživné na maloleté deti účastníkov konania, t.j. manželke prispel sumou o 55,00 € vyššou ako súdom stanovené výživné. Na mesiac september 2016 bývalý manžel navrhovateľky prispel sumou 600,00 €, z ktorej 400,00 € činila výživné na maloleté deti účastníkov konania, t.j. manželke prispel sumou o 100,00 € nižšou ako súdom stanovené výživné. Na mesiac október 2016 bývalý manžel navrhovateľky prispel sumou 500,00 €, z ktorej 400,00 € činila výživné na maloleté deti účastníkov konania, t.j. manželke prispel sumou o 200,00 € nižšou ako súdom stanovené výživné. Na mesiac november 2016 bývalý manžel navrhovateľky prispel sumou 690,00 €, z ktorej 400,00 € činila výživné na maloleté deti účastníkov konania, t.j. manželke prispel sumou o 10,00 € nižšou ako súdom stanovené výživné. Keďže manželstvo účastníkov konania bolo dňa 22.12.2016 právoplatne rozvedené, navrhovateľke vznikol nárok na výživné vo výške 22/31 zo sumy 300,00 €, t.j. 212,00 €. Na mesiac december 2016 bývalý manžel navrhovateľky prispel sumou 500,00 €, z ktorej 400,00 € činilo výživné na maloleté deti účastníkov konania, t.j. manželke prispel sumou o 112,00 € nižšou ako súdom stanovené výživné. Zmeškané výživné za obdobie od 17.08.2016 do 22.12.2016 činí 367,00 € a súd bývalého manžela navrhovateľky, povinného platiť výživné vo výroku tohto rozhodnutia zaviazal na jeho uhradenie navrhovateľke. Vzhľadom na majetkové pomery bývalého manžela navrhovateľky povinného platiť výživné, mu súd umožnil zmeškané výživné uhradiť navrhovateľke v splátkach vo výške 91,75 € mesačne splatných vždy najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Na pojednávaní konanom dňa 20.01.2017 navrhovateľka zobrala svoj návrh v časti o zaplatenie výživného medzi manželmi odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení späť, a preto súd konanie v tejto časti v súlade s 29 ods. 1 CMP zastavil.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.