

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/188/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208526  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616208526.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: A. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. R. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Soňa Petrusová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Adyho č. 34 proti žalovanému: Z. K., H. XX.XX.XXXX, R. C. R. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie náhrady škody vo výške 6.637,64 Eur takto

### rozhodol:

- I. Konanie sčasti z a s t a v u j e po výšku 378,25 Eur.
- II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.259,39 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi trovy konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 30.06.2016 žalobu o zaplatenie 6.637,34 Eur.
2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobrať sčasti žalobu späť po výšku 378,25 Eur.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil. K tomu, aby súd konanie mohol účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože súhlas žalovaného sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.
7. Súd v spore nariadil pojednávanie na deň 20.01.2017.
8. Žalobca trval na žalobe a uviedol, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.10.2015 č.k. 3T/112/2015 - 153 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 01.03.2016 č.k. 5To/142/2015 - 169. Ako poškodený si uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví. Okresný súd Lučenec rozhodol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie. V trestnom konaní znalec MUDr. Milan Baran vypracoval znalecký posudok č. 22/2015 na základe ktorého ublíženie na zdraví z titulu bolestného bolo lekárom ohodnotenú na 100 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 1610,-Eur. Nútený bol vyhľadať odbornú pomoc - psychiatra, ktorý ustálil, že trpí depresívnou poruchou s anxiétou stredne ťažkou v rámci adaptačnej stresom podmienenej poruchy. Psychiater ohodnotil bodovo diagnózu počtom

bodov 260, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 4186,-Eur. V čase spáchania skutku žalobca bol riadne zamestnaný. Počas práceneschopnosti mu boli vyplácané nemocenské dávky, takže si uplatňuje náhradu škody z titulu straty na zárobku vo výške 382,61 Eur.

9. Žalovaný vypovedal tak, že doručil súdu písomné vyjadrenie na ktorom trvá. Podľa jeho názoru doba liečenia a doba práceneschopnosti žalobcu bola neprimeraná. Bodové hodnotenie stanovené posudkom, ktorý vyhotovila MUDr. Erika Ivargová je neobjektívne a účelovo navýšenie. Nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy v tomto spore.

10. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobcu, žalovaného, prečítaním pripojeného spisu 3T/112/2015 Okresného súdu Lučenec a v ňom pripojeného znaleckého posudku znalca MUDr. Milana Barana, odborného lekárskeho vyjadrenia č. 4/2015 MUDr. Alexandra Kőröcza psychiatrickým posudkom, ktorý vypracovala MUDr. Erika Ivargová ( č.l. 4 ), potvrdenia o príjme počas práceneschopnosti a vyčíslenia straty na zárobku, ktoré vypracoval zamestnávateľ žalobcu Ojala Slovakia s.r.o. Kriváň.

11. Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 27.10.2015 č.k. 3T/112/2015 - 153 rozhodol tak, že uznal žalovaného za vinného na tom skutkovom základe, že dňa 14.11.2014 okolo 13.00hod. potom ako si sused žalovaného A. D. prišiel opravovať odkvapovú rúru na roh prístavby svojho domu, ktoré miesto sa nachádza na hranici s pozemkom žalovaného v obci Tuhár, prišiel k žalobcovi a odzadu do neho strčil, vzápätí odišiel a vrátil sa so železnou lopatou, s ktorou A. D. udrel po ľavej strane tváre na čo ho zatackalo, snažil sa brániť a tak sa spoločne zvalili na zem, kde sa naťahovali, čím podľa znaleckého posudku a odborných vyjadrení žalobcovi spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre so zakrvácaním okolo ľavého oka s malými povrchovými odreninami čela v strede, koreňa nosa a ľavého obočia, pomliaždenie ľavého hrudníka ľazšieho stupňa, podvrtnutie kolena vpravo ľazšieho stupňa, so zakrvácaním do kolena, pomliaždenie stehna vpravo nad kolenom s krvnou podliatinou a drobné zakrvácanie do sietnice ľavého oka a adaptačnú poruchu stresom s prejavmi obavy, úzkosti, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť s dobou liečenia a ovplyvnenie obvyklého spôsobu života v trvaní od 14.11.2014 do 23.12.2014. Žalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen sumu vo výške 645,20 Eur. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. D. odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Krajský súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 01.03.2016 č.k. 5To/142/2015 - 169 tak, že odvolanie Z. K. zamietol.

12. V spise 3T/112/2015 je pripojené odborné lekárske vyjadrenie č. 4/2015 v ktorom znalec MUDr. Alexander Kőröcza uzatvára, že žalobca utrpel pomliaždenie tváre s odreninami kože. Zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov. Pomliaždenie hrudníka vľavo, bez poškodenia hrubších štruktúr. Podvrtnutie ľavého kolena s neskorším ľahkým krvácaním do kolenného kĺbu. Pomliaždenie tváre bez otrasu mozgu rozsiahlejšími odreninami vyhodnotil znalec 10 bodmi, zlomeninu nosových kostí bez posunu 20 bodmi. Podvrtnutie pravého kolena 35 bodmi.

13. Znalec MUDr. Milan Baran vypracoval znalecký posudok č. 22/2015 v ktorom znaleckom posudku znalec uzatvára, že mechanizmus vzniku zranenia poškodeného A. D. zo dňa 14.11.2014 po napadnutí zodpovedá tým zraneniam, ktoré mal poškodený na tvári. Charakter zranenia tváre môže zodpovedať aj priamemu mechanizmu vzniku zranenia, teda jednému úderu lopatou, alebo opakovaným úderom päťou, ale aj nepriamemu mechanizmu vzniku zranenia, teda pádu poškodeného pri vzájomnom sa napádaní, na tvrdú časť tela útočníka, napr. rameno, koleno, bok a podobne. Podľa charakteru zranenia všetky tri mechanizmy vzniku zranenia ( úder lopatou, opakované údery päťou, ale aj pád poškodeného ) mohli spôsobiť rovnaké zranenia. K zraneniu pravého kolena žalobcu došlo dňa 14.11.2014 a nie pozdejšie. Znalec uzatvára, že zranenia poškodeného - žalobcu zo dňa 14.11.2014 po napadnutí : zlomenina nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre so zakrvácaním okolo ľavého oka s malými povrchovými odreninami čela v strede, koreňa nosa a ľavého obočia a drobné zakrvácanie do sietnice ľavého oka mu spôsobili nasledovné ťažkosti: bolesti hlavy, tváre, nosa hlavne po dobu 3 dní, ktoré postupne ustúpili do 10 dní od vzniku zranenia, sťažené dýchanie nosom hlavne po dobu 3 dní, ktoré postupne ustúpili do 6 dní od vzniku zranenia a kozmetický defekt tváre v zmysle opuchu, krvnej podliatiny a odrenín po dobu 10 dní od vzniku zranenia. Zranenia žalobcu po napadnutí žalovaným pomliaždenie ľavého hrudníka ľazšieho stupňa, podvrtnutie kolena vpravo ľazšieho stupňa so zakrvácaním do kolena, pomliaždenie stehna vpravo nad kolenom s krvnou podliatinou mu spôsobovali nasledovné ťažkosti : bolesti hrudníka vľavo a kolena vpravo, hlavne po dobu 10 dní od vzniku zranenia, ktoré postupne ustúpili do 40 dní od vzniku zranenia, sťažené dýchanie hlavne po dobu 5 dní od vzniku zranenia, ktoré postupne ustúpili do 10 dní od vzniku zranenia, obmedzenú pohyblivosť pravého kolena hlavne po dobu 14 dní od vzniku zranenia, ktoré postupne ustúpili do 28

dní od vzniku zranenia. Pretože žalobca v čase napadnutia dňa 14.11.2014 bol zamestnaný ako brusič v strojárskvej firme zranenia spôsobené žalovaným ho ovplyvnili v obvyklom spôsobe života v zmysle bolesti, sťaženého dýchania nosom, kozmetického defektu. Nemohol vykonávať ťažšiu fyzickú prácu. Znalec určil bodovú hodnotu zranení, ktoré utrpel poškodený podľa zákona č. 437/2004 Z.z. nasledovne: pol. 4 - pomliaždenie tváre ..... 5 bodov, pol. 45 a - poúrazové nakrvácanie do sietnice ..... 35 bodov, pol. 76 pomliaždenie hrudníka ťažšieho stupňa .... 20 bodov, pol. 167 b - podvrtnutie kolenného kĺbu ťažšieho stupňa .... 20 bodov, pol. 12 a - zlomenina nosových kostí bez posunu ..... 20 bodov.

14. MUDr. Erika Ivargová vypracovala súhrnný psychiatrický posudok z ktorého vyplýva, že žalobca sa cíti striedavo obavnejší, úzkostnejšie, menej aktívny, menej spontánny, lieky užíva pravidelne. Žalobca je v ambulantnej psychiatrickej liečbe počnúc od 05.12.2014, kedy bol odoslaný do ambulancie obvodným lekárom MUDr. Drugdom ako reaktívny depresívny syndróm po inzultácii. Žalobca je v liečbe pre adaptačnú stresom podmienenú depresívnu poruchu prolongovanú, súvisiacu s fyzickým útokom na jeho osobu. Pravidelne je psychiatricky sledovaný pre úzkostné depresie, užíva kombináciu dvoch antidepresív. Výšku náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia položka 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkových alebo iných nepriaznivých činiteľov a tiesňových situácií vyhodnotila počtom bodov 260.

15. Náhrada škody z titulu straty na zárobku a vyčíslená zamestnávateľom žalobcu sumou 382,61 Eur.

16. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

22. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

23. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

24. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú : a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie.

25. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Po pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Ďalším predpokladom je príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a následne zavinenie.

26. Z trestného rozsudku na ktorý súd poukazuje vyššie bolo nepochybne preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 14.11.2014 žalovaný prišiel k žalobcovi odzadu do neho strčil, vzápätí odišiel a vrátil sa so železnou lopatou, s ktorou A. D. udril po ľavej strane tváre, na čo ho zatackalo, žalobca sa snažil brániť a tak sa spoločne zvalili na zem, kde sa naťahovali, čím podľa znaleckého posudku a odborným vyjadrením žalovaný žalobcovi spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre so zakrvácaním okolo ľavého oka s malými povrchovými odreninami čela v strede, koreňa nosa a ľavého obočia, pomliaždenie ľavého hrudníka ťažšieho stupňa, podvrtnutie kolena vpravo ťažšieho stupňa so zakrvácaním do kolena, pomliaždenie stehna vpravo nad kolenom s krvnou podliatinou a drobné zakrvácanie do sietnice ľavého oka a adaptačnú poruchu stresom s prejavmi obavy, úzkosti, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní od 14.11.2014 do 23.12.2014. Žalovaný teda úmyselným konaním spôsobil

nepochybne žalobcovi škodu na zdraví. Otázka zavinenia nebola medzi žalobcom a žalovaným sporná. Žalobcovi preukázateľne vznikla škoda na zdraví, v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného.

27. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

28. Pri náhrade za bolesť sa vychádza z bodového hodnotenia, pričom základom pre priznanie tohto nároku je lekársky posudok, ktorý vyhotoví lekár. Znalec MUDr. Milan Baran vypracoval znalecký posudok, ktorý tvorí súčasť spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/112/2015 v ktorom bolestné v priamej príčinnej súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 14.11.2014 vyhodnotil 100 bodmi. Vo finančnom vyjadrení bolestné predstavuje sumu 1.610,-Eur ( 1 bod = 16,10 Eur ).

29. Žalovaný bol od 05.12.2014 v psychiatrickej liečbe na doporučenie obvodného lekára. MUDr. Erika Ivargová, Neštátna psychiatrická ambulancia Masarykova 11, Zlatá ulička Lučenec vypracovala lekársky posudok, z ktorého vyplýva, že v dôsledku zranení, ktoré žalobca utrpel dňa 14.11.2014 je pravidelne psychiatricky sledovaný a liečený pre úzkostné depresie. Užíva kombináciu dvoch antidepresív. Lekár bodovo ohodnotil diagnózu žalobcu počtom bodov 260, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 4.186,-Eur ( 260 x 16,10 = 4.186 Eur ).

30. Žalovaný v písomnom vyjadrení, ktoré doručil súdu dňa 30.08.2016 sa vyjadril tak, že výšku bodového hodnotenia, ktoré vyhotovila MUDr. Erika Ivargová považuje za navýšenú, avšak žiadne ďalšie dôkazy nenavhol. Na pojednávaní, ktoré bolo určené na deň 20.01.2017 žiadne ďalšie dôkazy, či už odborný prípadne znalecký posudok nenavhol, takže súd vychádza z listinných dôkazov, ktoré v tomto spore predložil žalobca.

31. Žalobca si uplatnil náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti podľa § 446 Občianskeho zákonníka. Náhrada straty na zárobku a jej výška sa určuje rovnako ako úrazový príplatok podľa Zákona o sociálnom poistení zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení. Náhrada sa poskytuje od prvého dňa práceneschopnosti a končí dňom uznania za práceneschopného, pričom obdobie práceneschopnosti musí byť v priamej príčinnej súvislosti so škodovým správaním žalovaného. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/112/2015 - 153 bolo preukázané, že zranenia žalobcu si vyžiadali práceneschopnosť s dobou liečenia v trvaní od 14.11.2014 do 23.12.2014. Výška náhrady za stratu na zárobku bola žalobcom uplatnená na pojednávaní vo výške 382,61 Eur. Výška náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti nebola medzi stranami sporná, preto ju súd priznal tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku v súlade s ustanovením § 446 Občianskeho zákonníka.

32. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu bolestného a straty na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 6259,39 Eur.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.