

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010313
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616010313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2017 vo veci obv. W. Č., B.. XX.XX.XXXX P. U., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o návrhu okresného prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre vo Svidníku dňa 20.12.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Svidníku Y.. T. G. a obvineným W. Č. a súčasne p o t v r d z u j e, že

obvinený:
W. Č., B.. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom
Stropkov, Z. Y. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

vystupujúc pod menom L. T., B.. XX.XX.XXXX z Giraltovec, pod zámienkou obstarania a dovozu palivového dreva vylákal v obci Rakovčik, okr. Svidník

- v dňoch 05.05.2016 a 11.05.2016 v rodinnom dome číslo XX od T. W. 690,- eur za dovoz 30 m3 palivového dreva,
- dňa 05.05.2016 v rodinnom dome číslo XX od Y. X. 220,- eur za dovoz 10 m3 palivového dreva,

no ku škode T. W. H. Y. X. dohodnuté množstvá palivového dreva v dohodnutých termínoch a ani neskôr nedoviezol, ani prevzaté finančné prostriedky nevrátil,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. mu zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T 11/2016 zo dňa 16.09.2016, kde W. Č. bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodeným Y. X., B.. XX.XX.XXXX vo Svidníčke, trvalé bydlisko G.Í. XX, okr. Svidník spôsobenú škodu vo výške 220,- eur a T. W., B.. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvalé bydlisko G. XX, okr. Svidník spôsobenú škodu vo výške 690,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a násl. Tr. poriadku v prípravnom konaní bolo dňa 20.12.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste, výsledkom ktorého bolo uzavretie dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Y.. T. G. a obvineným W. Č..

Dňa 23.12.2016 podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený W. Č. bol v prípravnom konaní vypočutý, kde sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený W. Č. na návrh prokurátora súhlasil s tým, aby mu bol uložený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov a zároveň mu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. mu zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T 11/2016 zo dňa 16.09.2016, kde W. Č. bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodeným Y. X., B.. XX.XX.XXXX P. U., O.É. X. G. XX, C.. U. spôsobenú škodu vo výške 220,- eur a T. W., B.. XX.XX.XXXX P. U., O. X. G. XX, C.. U. spôsobenú škodu vo výške 690,- eur.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Svidník konanom dňa 20. januára 2017 boli obvinenému W. Č. položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku či :

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : áno
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
- e) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, náhrade škody vo vzťahu k obvinenému.

Okresný súd Svidník na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Svidníku a obvineným W. Č. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20.01.2017 schválil a vyhláseným rozsudkom potvrdil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.