

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204690
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215204690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Bratislava, P.O.BOX 75 proti žalovanému: E. Á., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/XX, G. R. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.03.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 70,70 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonával dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 08.11.2014, pokusom o zmier ako na č.l. 3, platobným rozkazom 10C 165/2015 na č.l. 9, podaním Mesta Dunajská Streda ako na č.l. 15, lustráciou v ZVJS ako na č.l. 16, lustráciu v SP ako na č.l. 17, lustráciou v RO SR ako na č.l. 18, 26, 36, správou Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda ako na č.l. 21, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako na č.l. 23, oznámenie ako na č.l. 27, uznesením ako na č.l. 28 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný dňa 06.11.2014 o 8,19 hod. cestovala na linke MHD, číslo linky 3, číslo voza 7779 bez cestovného lístka. Preto bol žalovanému uložený postih vo výške 70 € ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade tejto sumy a to upomienkou zo dňa 15.12.2014. Z dôvodu, že sporná istina zaplatená nebola, žalobca žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žiadal pritom priznať trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €.

5. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 763 ods. 1 OZ pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné poriadky, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas.

7. V danom prípade súd zistil, že žalovaný vykonal jazdu dňa 06.11.2014 v čase o 8,19 hod. na linke č. 3, číslo voza 7779 bez cestovného lístka. Preto žalobca uložil žalovanému zaplatiť postih vo výške 70 €, ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný na zaplatenie spornej istiny a to upomienkou zo dňa 15.12.2014. Z dôvodu, že táto istina, teda suma vo výške 70,70 € zaplatená nebola, súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 1, 2, 3 CMP).