

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011488
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7115011488.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2017, v trestnej veci obžalovaných I. T. E. L., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1, 2, 3 písm.b/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T 61/2015 zo dňa 21.1.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní I. T., W.. XX.XX.XXXX E. X. N., W.. XX.X.XXXX podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pre skutky kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1, 2, 3 písm.b/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák., ktoré mali spáchať tak, že

1) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážili 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 500,- eur, sériového čísla D., ktorú dňa 18.3.2015 v čase o 17.51 hod. dali ako pravú v predajni C. M. - V. F.Š. v obci Y. V. XXX pri platbe za nakúpený tovar v hodnote 7,05 eur, pričom uvedená bankovka bola podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vyrobená na tlačovej doske číslo C. v stupni kvality „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív X. Z. F. Č.. X. XXXX T., čím pre majiteľku predajne V. F., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom L. W. F., G.. A. XXX/XX vznikla škoda vo výške 500,- eur,

2) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážili 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 500,- eur, sériového čísla D., ktorú dňa 23.3.2015 v čase o 13.12 hod. dali ako pravú v predajni T. - H. M. W. W. I. Č.. XX U. Y., pri platbe za nakúpený tovar v hodnote 33,50 eur, pričom uvedená bankovka bola podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vyrobená na tlačovej doske číslo C. v stupni kvality „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív X. Z. F. Č.. X. XXXX T., čím pre majiteľa predajne Y. Č., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom C. T. Q. Č.. XX vznikla škoda vo výške 500,- eur,

3) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážili 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 500,- eur, sériového čísla D., ktorú dňa 23.3.2015 v čase o 16.01 hod. dali ako pravú v predajni X., na ulici A. Č.. XXXX U. M. pri platbe za nakúpený tovar v hodnote 24,55 eur, pričom uvedená bankovka bola podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vyrobená na tlačovej doske číslo C. v stupni kvality „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív X. Z. F. Č.. X. XXXX T., čím pre majiteľku predajne K.. Q. T., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., G.. Z. XX/XX vznikla škoda vo výške 500,- eur,

4) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážili 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 500,- eur, sériového čísla D., ktorú dňa 23.3.2015 v čase o 17.09 hod. dali ako pravú v predajni C. M. S. na ulici Q. Č.. XXX/XX v obci U., ako platbu za nakúpený tovar v hodnote 17,- eur, pričom uvedená bankovka bola podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vyrobená na tlačovej doske číslo C. v stupni kvality „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív Európskej centrálnej banky č. X. XXXX T., čím pre majiteľku obchodu C. R., W.. X.X.XXXX, trvale bytom L. Y. - T. XX vznikla škoda vo výške 500,- eur,

5) dňa 26.3.2015 v čase o 14.53 hod. v predajni X. H. na ul. T. v meste V. zaplatili za zakúpený tovar v hodnote 28,02 eur bankovkou v hodnote 500,- sériového čísla D. a následne dňa 27.3.2015 v čase o 15.50 hod. boli prehliadkou osobného motorového vozidla zn. U.-T. ev. č. L.-XXXAP, ktorého držiteľom je I. T. zaistené 4 ks bankoviek v hodnote 500,- eur sériových čísel D. XXXXXXXXXXXX, D. XXXXXXXXXXXX, D. XXXXXXXXXXXX E. D. XXXXXXXXXXXX, pričom všetky bankovky podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vykazovali kvalitu „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív X. Z. F. Č.. X. XXXX T. XXXXX, čím pre majiteľa obchodu L.. X.H. L..C..I.. so sídlom na ul. Y. XX, V. vznikla škoda vo výške 472,57 eur,

6) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážili 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 500,- eur, sériového čísla D., ktorú dňa 27.3.2015 v presne nezistenom čase dali ako pravú v predajni Z. W. G.. Q. U. meste V., pri platbe za nakúpený tovar v hodnote 149,- eur, pričom uvedená bankovka bola podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska vyrobená na tlačovej doske číslo C. v stupni kvality „2“ nebezpečný falzifikát a bol jej pridelený indikatív X. Z. F. Č.. X. XXXX T., a tým pre L.. E. F. L..C..I.., G.. Q.Č. XX, F., K.: XX XXX XXX vznikla škoda 500,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených V. F., W.. XX. L. XXXX, trvale bytom L. W. F., A. Č.. XX, Y. Č.V., W.. XX. L. XXXX, trvale bytom C. T. Q. Č.. XX, K.. Q. T., W.. XX. L. XXXX, trvale bytom M., Z. Č.. XX, C. R., W.. X. R. XXXX, trvale bytom L. Y. - T. Č..XX, L. X.H. L..C..I.., Y. Č.. XX, V., K.: XX XXX XXX E. L. E. F. L..C..I.., G.. Q. Č.. XX, F., K. XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku okresný prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktorú aj dodatočne písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, že v danom prípade boli opoznávaná, t.j. rekognície v prípravnom konaní vykonané v rozpore so zákonom a je teda toho názoru, že výpovede svedkov a najmä skutočnosť, že páchatel'ov opoznali aj na hlavnom pojednávaní, mali viesť k jednoznačnému záveru o vine. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k jednoznačným a nepochybným skutkovým, ako aj právnym záverom. Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne rozviedol a poukázal na nesprávny zákonný postup pri vykonávaných rekogníciách jednotlivými svedkami v štádiu prípravného konania, na percentuálny rozsah opoznania, ale najmä na teóriu plodu otráveného stromu, ktorá je súčasťou teórie dokazovania a ktorej podstatou je, že ak boli dôkazy v prípravnom konaní zadovážené v rozpore so zákonom, nie sú v trestnom konaní použiteľné a hodnotiteľné ani v tom prípade, ak by ich súd na hlavnom pojednávaní vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Dôkazným prostriedkom, ktorý je nositeľom dôkazu, ktorý nebol vykonaný v prípravnom konaní zákonným spôsobom a na ktorý logicky nadväzujú aj výpovede svedkov ohľadne totožnosti páchatel'ov, sú rekognície. Okresný súd podrobne uviedol, v čom vidí nezákonnosť spôsobu vykonanej rekognície v prípravnom konaní, akými úvahami sa pri analýze a hodnotení tohto

postupu zaoberal a prečo nemohol k takto vykonanému dôkazu prihliadať a následne prijať záver o vine, ktorý musí byť jednoznačný a nepochybný.

Vo vzťahu k týmto úvahám okresného súdu sa s týmito v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd a v podrobnostiach na ne poukazuje. Tieto úvahy okresného súdu považuje krajský súd za zákonné, smerodajné a tieto úvahy nepripúšťali možnosť prijať nepochybný záver o vine, čo by bolo napokon aj v rozpore so zásadou „in dubio pro reo“. V tomto smere námietky odvolateľa, na ktoré poukazuje vo svojom odvolaní, krajský súd s poukazom na vyššie uvedené okolnosti neakceptoval, v dôsledku čoho uvedené odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Pokiaľ ide o výrok, ktorým boli poškodení so svojím nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie, keďže obžalovaní boli oslobodení, takýto postup vyplýva priamo zo zákona, t.j. z ustanovenia § 288 ods.3 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.