

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211226  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený opatrovníkom - U. práce, sociálnych vecí a rodiny W. - Y., dieťa rodičov - matky: B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX/X, S., toho času K. stredisko P., D. 17, Lučenec, a otca: T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX/X, S., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. D., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, S., o návrhu matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom a návrhu V. D. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ruší náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým T. K., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 12P 4/2015-34 z 26.3.2015 v celom rozsahu a maloletého T. K., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca T. K., nar. XX.X.XXXX, ktorého oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka dieťaťa B. A., nar. XX.X.XXXX je povinná počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého T. výživné v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to k rukám otca dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

III. Konanie o návrhu matky o úpravu styku s maloletým T. zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.8.2016 domáhala úpravu styku s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že jej syn T. K., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. D., a to z dôvodu, že s menovanou nie je možné sa dohodnúť na návštevných hodinách jej syna, pričom má záujem stretávať sa so synom. Vec bola zapísaná do registra pod č. 16P 44/2016.

2. Dňa 30.8.2016 bol doručený tun. súdu návrh V. D., nar. X.X.XXXX o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým T. K. z dôvodu jej nepriaznivej sociálnej situácie a zároveň maloletého navrhla zveriť do osobnej starostlivosti otca T. K., nar. XX.X.XXXX. Vec bola zapísaná pod č. 9P 51/2016.

3. Následne tunajší súd uznesením 16P 44/2016-20 z 28.10.2016 rozhodol tak, že spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod spis. zn. 16P 44/2016 a 9P 51/2016 s tým, že súd bude ďalej konať vo veci pod spis. zn. 16P 44/2016, pričom vo veci rozhodol v zmysle ustanovenia §-u 166 C.s.p..

4. V priebehu konania matka dieťaťa podaním z 5.1.2017 oznámila súdu, že netrvá na návrhu o úpravu styku s maloletým, pretože medziľudské vzťahy medzi ňou a otcom dieťaťa sú zlé, preto sa vzdáva návštevných hodín. Zároveň vyslovila súhlas so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti otca.

Matka dieťaťa na stanovenom termíne pojednávania 19.1.2017 svoju neúčast' ospravedlnila v podaní z 5.1.2017, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky v zmysle § 180 C.s.p..

X. V. D. v priebehu konania trvala na svojom návrhu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým T., a to z rodinných dôvodov, keďže s terajším partnerom nežijú dobre.

6. Otec dieťaťa súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým T., ako i so zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že jeho vzťahy s terajšou partnerkou sú usporiadané, zo vzťahu pochádza i spoločné dieťa narodené v januári 2016. O maloletého T. sa v podstate už starajú od septembra 2016, nemajú s ním žiadne výchovné ani iné problémy.

7. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa v priebehu konania uviedla, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, preto s poukazom na uvedené navrhla návrhu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým vyhovieť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca.

8. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa v priebehu konania vzala podaný návrh o úpravu jej styku s maloletým T. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 44/2016, pripojeným spisom 12P 4/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z pripojeného spisu tun. súdu 12P 4/2015 súd zistil, že rozsudkom 12P 4/2015-34 z 26.3.2015 bol maloletý T. K., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. D., nar. X.X.XXXX s tým, že zároveň boli vymedzené povinnosti menovanej vo vzťahu k maloletému, a to starať sa o maloletého, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby a ďalšie. Matka dieťaťa bola zaviazaná platiť na maloletého počnúc 1.4.2015 k rukám V. D. mesačne výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa a otec dieťaťa počnúc dňom 1.4.2015 výživné v sume 90,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.4.2015. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že súd o náhradnej osobnej starostlivosti rozhodol so súhlasom oboch rodičov i kolízneho opatrovníka, pričom bližšie odôvodnenie uvedené rozhodnutie v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. neobsahovalo, keďže sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

11. Z výsluchu V. D., nar. X.X.XXXX v súčasnosti súd zistil, že predmetný návrh o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podala z rodinných dôvodov, keďže s terajším partnerom nežijú spolu dobre. Maloletý T. je už od septembra 2016 u otca dieťaťa, keďže ona si našla prácu a nemala maloletého s kým nechať. Preto sa dohodli s otcom dieťaťa, že sa budú o neho starať. Podľa nej starostlivosť otca a jeho partnerky o maloletého je veľmi dobrá, vzťah otca s terajšou partnerkou je usporiadaný, otec nepožíva alkohol v nadmernej miere. S maloletým T. nie sú žiadne problémy, nemá žiadne vážnejšie zdravotné ochorenie.

12. Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že tvrdenia p. D., ktoré uviedla pred súdom, sú pravdivé. O maloletého sa riadne starajú, nemajú s ním žiadne problémy, jeho vzťahy s terajšou partnerkou sú usporiadané, v spoločnej domácnosti žijú od mája 2016, spoločné dieťa sa im narodilo v januári 2016. Uviedol, že s partnerkou i deťmi bývajú v dvojizbovom byte, kde hradia preddavkovo za služby vrátane inkasa 180,- eur mesačne. On je zamestnaný na bani Handlová, kde zarába v priemere okolo 850,- eur mesačne v čistom, priateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,- eur, plus prídavok na dieťa 23,- eur. Otec uviedol, že má okrem maloletého T. vyživovaciu povinnosť ešte na dve deti, a to voči N. K. vo výške 50,- eur a voči maloletému Y. K., nar. XX.X.XXXX, ktorého má s terajšou priateľkou Z. E..

13. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u otca dieťaťa zo strany kolízneho opatrovníka z 4.1.2017 súd zistil, že prešetrením pomerov neboli zistené v rodine otca žiadne nedostatky, otec osobnú starostlivosť synovi T. v súčasnej dobe už poskytuje, teda je v prospech maloletého dieťaťa, aby bol upravený aj právny stav a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka dieťaťa B. A. pri výsluchu na úrade práce dňa 28.12.2016 uviedla, že od novembra 2016 žije v Lučenci, v krízovom zariadení spolu so svojím synom N. Q. K., nar. XX.XX.XXXX. V zariadení obýva so synom len jednu izbu, príjmom matky je rodičovský príspevok, prídavok na jedno dieťa a výživné na maloletého syna. Poplatok za bývanie činí 55,- eur. Matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k W. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. K., nar. XX.X.XXXX a B. V., nar. XX.X.XXXX, ktoré všetky tri deti sú umiestnení v Detskom domove v Považskej Bystrici. Dcéry Y. K., nar. 16.X.XXX a N. K., nar. XX.X.XXXX sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tete M. K., matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Matka detí sa pre kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky ani finančné prostriedky, aby mohla maloletému T. poskytovať osobnú starostlivosť, z toho dôvodu súhlasí, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, styk nežiadala upraviť.

14. Podľa § 47 ods. 1/ písm. d/ a ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. 2/Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Z citovaného ustanovenia § 47 ods. 2 cit. Zákona o rodine vyplýva, že súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade návrh o zrušenie nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti podala samotná V. D., ktorá doposiaľ vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť, a to z dôvodov jej zhoršených rodinných pomerov. S prihliadnutím na cit. ustanovenie súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, keďže o zrušenie požiadala samotná osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Súd zároveň v zmysle návrhu účastníkov maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca T. K., a to z dôvodov, že osobnú starostlivosť o maloletého reálne prevzal už v septembri 2016, a to na základe dohody s p. D., ktorá vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým. Starostlivosť otca o maloletého je podľa správy kolízneho opatrovníka v poriadku, otec s terajšou partnerkou sa o maloletého riadne stará, s maloletým nemajú žiadne vážnejšie problémy. Z výsledkov vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že otec dieťaťa je zárobkovo činný, bývanie má zabezpečené v dvojizbovom byte, kde býva s terajšou partnerkou i spoločným dieťaťom, na základe čoho súd vyhodnotil, že sú splnené podmienky u otca dieťaťa pre starostlivosť o maloletého T., preto ho súd zveril do osobnej starostlivosti otca. Zo samotným zverením maloletého do starostlivosti otca súhlasila aj matka dieťaťa, ktorá v súčasnosti naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého.

19. Súd zároveň v zmysle cit. ustanovenia rozhodol i o vyživovacej povinnosti matky vo vzťahu k maloletému. S prihliadnutím ku skutočnosti, že matka dieťaťa je poberateľkou len rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a výživného na mal. syna N. Q. K., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a s prihliadnutím ku skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť ešte voči ďalším šiestim vyššie uvedeným deťom okrem mal. T., súd určil vyživovaciu povinnosť matky v súlade s cit. ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

20. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o

starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia /  
§ 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.