

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716895886
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716895886.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: H. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. O. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne zamietá.
- II. Žalovanému sa voči žalobkyni nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. RK-PC-1803/15-EK zo dňa 1.02.2016 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina. V žalobe žalobkyňa uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím ani s rozhodcovským súdom, spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. žalobkyňa nikdy nedala právo súdiť ju na rozhodcovskom súde a teda nemajú právo odňať jej ústavné právo súdiť sa na všeobecnom nezávislom súde SR. Zmluva uzatvorená s PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je neplatná od počiatku pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi, obsahuje neprijateľné podmienky, jednou z nich je rozhodcovská zmluva, ďalej úžernický úrok, nesprávny údaj o RPMN. Žalobkyňa považuje úver za bezúročný, pretože neobsahuje údaj o splátke rozdelenú na istinu a úroky.

2. Dňa 18.07.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného k podanej žalobe, ktorý uviedol nasledovné: Rozhodcovská zmluva bola uzavretá dňa 14.11.2013, preto je potrebné vychádzať zo skutkového a právneho stavu platného v čase jej uzavretia, t.j. zo zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, že táto nebola upovedomená o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, resp. že rozhodcovským konaním bol rozhodnutý spor, ktorý rozhodcovská zmluva nepredvídala, pričom rozhodcovská zmluva odkazuje na zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je identifikovaná jednak účastníkmi vzťahu ako aj obsahom a predmetom zmluvného vzťahu. Rozsah sporov, na ktoré sa rozhodcovská zmluva vzťahuje tiež priamo definuje zákon o rozhodcovskom konaní, pričom predmetom konania môžu byť všetky spory vzniknuté so zmluvného vzťahu. Tvrdeniam žalobkyne tiež odporuje skutočnosť, že dňa 26.11.2015 jej bolo rozhodcovským súdom doručené Oznámenie o začatí rozhodcovského konania a Výzva na podanie žalobnej odpovede. Právny zástupca žalovaného tiež uviedol a poukázal na fakt, že rozhodcovské konanie je ex lege zásadne písomné, čo však neznamená žiadny zásah do práv jeho účastníka, nakoľko tento môže svoje argumenty vždy uplatniť písomne. Výber rozhodcu uskutočnil predseda rozhodcovského súdu zo zoznamu rozhodcov oprávnených rozhodovať spor v arbitráži, pričom nie je povinnosťou rozhodcovského súdu upovedomiť o ustanovení rozhodcu účastníka konania. K tvrdeniam žalobkyne o tom, že súd rozhodol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zaväzuje na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené žalovaný uviedol, že žalobkyňa tieto skutočnosti bližšie nekonkretizuje, preto nie je

možné zistiť, čoho sa týkajú. Obsah rozhodcovského rozsudku vyplýva z následkov porušenia povinností žalobkyne zo zmluvy o revolvingovom úvere, žalovanému preto nie je zrejmé v čom vidí žalobkyňa rozpor rozsudku s dobrými mravmi. V zmysle uvedeného žalovaný žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.11.2016, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne. Žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalovaného požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní v podaní doručenom súdu dňa 4.11.2015.

4. Na pojednávaní bola súdom vypočutá žalobkyňa, ktorá uviedla, že so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. mala uzavreté dve zmluvy, pričom rozhodcovského rozsudku sa týkala jedna z týchto zmlúv uzavretá dňa 14.11.2013. Pokiaľ ide o tieto zmluvy, žalobkyňa už istinu zaplatila a myslí si, že od nej chcú len úroky, na ktoré však podľa jej názoru nemajú nárok. Na základe uvedeného žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu o určenie zmlúv uzavretých so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. za bezúročné a bezpoplatkové, žalobkyňa zároveň žiadala určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ ide o konanie, predmetom ktorého je zrušenie rozhodcovského rozsudku, žalobkyňa nevie presne uviesť, kedy jej bol rozsudok doručený, ale myslí si, že stihla 30 dňovú lehotu na podanie žaloby. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že vyčká na doručenie spisu rozhodcovského súdu nevyhnutného na rozhodnutie.

5. Dňa 21.11.2016 bol tunajšiemu súdu doručený spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, Žilina, sp.zn. RK-PC-1803/15 - EK.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.01.2017, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne. Žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalovaného požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní v podaní doručenom súdu dňa 19.12.2016, ktorým zároveň súdu oznámil, že súhlasí s konaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

7. Pojednávanie konané v tejto veci dňa 9.11.2016 bolo odročené za účelom potreby zistenia, kedy bol žalobkyňi doručený rozsudok rozhodcovského súdu, ktorého zrušenia sa žalobkyňa podanou žalobou domáha. Z pripojeného spisu rozhodcovského súdu, ktorý vo veci rozhodoval súd zistil, že rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter Žilina bol žalobkyňi doručený dňa 13.04.2016, pričom žalobkyňa žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala dňa 15.06.2016, čo je nesporne po uplynutí 60 dňovej lehoty, ktorá vyplýva z ust. § 41 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

8. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 19.01.2017 uviedla, že pri podávaní žaloby bola v tom, že do uvedenej lehoty sa nezapočítavajú soboty a nedele, teda víkend, preto bola presvedčená, že návrh podala v zákonnej lehote. V inom konaní, a to vo veci 15C/193/2016 vedenej na tunajšom súde žalobkyňa iniciovala konanie o určenie úveru za bezúročný a bezpoplatkový. V tejto veci ešte rozhodnuté nebolo. Žalobkyňa bola tiež v tom, že jej je možné poskytnúť bezplatnú právnu pomoc, ale pokiaľ sa informovala nemá na ňu nárok. ďalej k veci nemala čo uviesť.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter Žilina s preukázaním doručenia rozsudku v tejto veci žalobkyňi, ktorý okrem iného obsahuje aj vyjadrenie žalovaného a kópiu rozsudku rozhodcovského súdu predloženého žalobkyňou, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 14.11.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500035224 na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 1 200,- eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 68,12 eur. Žalobkyňa sa so splácaním poskytnutého úveru dostala do omeškania už neuhradením tretej splátky úveru, v dôsledku čoho žalovaný pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný žalobkyňu, pred podaním žaloby, niekoľkokrát písomne vyzval k úhrade dlžnej sumy, avšak žalobkyňa dlžnú sumu neuhradila. Na základe uvedeného sa žalovaný zo svojim nárokom vyplývajúcim zo zmluvy o revolvingovom úvere obrátil na Stály rozhodcovský súd Victoria arbiter so sídlom Framborská 3605, Žilina. Žalobou doručenou rozhodcovskému súdu dňa 21.10.2015 sa žalovaný domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 2 889,16 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť žalovanému náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky a trovy konania.

11. Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter vydal vo veci dňa 1.02.2016 rozsudok sp.zn. RK - PC - 1803/15 - EK, ktorým žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 889,16 eur, zmluvnú

pokutu, úrok z omeškania, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že tento si právomoc vo veci rozhodnúť odvodil od rozhodcovskej zmluvy č. 8500035224 uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom dňa 14.11.2013, t.j. v deň uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035224. Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp.zn. RK-PC-1803/15-EK súd zistil, že rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený do vlastných rúk dňa 13.04.2016.

12. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoKR) účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a)rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20160701?ucinnost=26.02.2013>>), b)rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c)jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d)sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e)účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f)sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20160701?ucinnost=26.02.2013>> vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g)bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20160701?ucinnost=26.02.2013>>), h)sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i)bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j)pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

13. Podľa § 41 ods. 1 veta prvá ZoKR, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20170101?ucinnost=21.10.2015>>, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

14. Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp.zn. RK-PC-1803/15-EK zo dňa 1.02.2016 bol žalobkyni doručený dňa 13.04.2016. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku žalobkyni začala plynúť deň nasledujúci po doručení rozsudku, t.j. dňa 14.04.2016, pričom žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola na tunajšom súde podaná dňa 15.06.2016, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 60 dňovej lehoty na jej podanie. V zmysle uvedeného súd žalobu žalobkyne o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalovanému s prihliadnutím na charakter sporu a dôvod zamietnutia žaloby, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.