

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010101.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2017, v trestnej veci obžalovanej S. L., pre prečin podľa § 222 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 26.4.2016 sp.zn. 3T 16/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej S. L..

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná S. L. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák., ktorý mala spáchať tak, že

dňa 12. decembra 2012 v predajni D., S..X..F., E. Š. E. Č.. X, v meste S. E. K., uzavrela so spoločnosťou T. L. G., W..S., D. zmluvu o pôžičke č. XXX XXX XXXX s výškou pôžičky 487,92 € na financovanie nákupu čiernej techniky, notebooku značky G. Z. XXX, ktorú sa zmluvne zaviazala splatiť v 20. mesačných splátkach po 36,04 € počnúc dňom 20.4.2013, pričom do zmluvy o pôžičke uviedla nepravdivé údaje o tom, že od mája 2011 pracuje v spoločnosti H., S..X..F., so sídlom P. Č.. XX, S. E. K. s mesačným príjmom vo výške 340,- €, avšak v spoločnosti H., S..X..F., nikdy nepracovala, v tom čase bola nezamestnaná, pričom poberala prídavok na dieťa a rodičovský príspevok a zároveň bola spoločne posudzovanou osobou na žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, teda pôžičku brala s vedomím, že pôžička nebude riadne a včas splácaná tak, ako sa zmluvne zaviazala, v prípade uvedenia pravdivých okolností by jej pôžička nebola poskytnutá, čím takto svojím konaním spôsobila pre poškodeného obchodnú spoločnosť T. L. G., W..S., D., škodu vo výške 487,92 €, ktorá zodpovedá výške poskytnutej pôžičky.

Bol jej za to uložený podľa § 222 ods.1 Tr.zák. s použitím § 42 ods.1 Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák., § 37 písm.h) Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. s použitím § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený a zároveň jej bol uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Tr.zák. súd ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods.2 Tr.zák. súd uložil obvinenej povinnosť zabezpečiť riadnu školskú dochádzku u školopovinných detí v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.4 písm.c) Tr.zák. súd uložil obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 131/2014 zo dňa 30. 5. 2014, ktorým jej podľa § 211 ods. 3 Tr.zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov podklad a povinnosť zabezpečiť riadnu školskú dochádzku u školopovinných detí v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti T. L. G., W..S., S. S. G. E. Č.. XX, XXX XX D., U.: XX XXX XXX, škodu vo výške 487,92 €.

Proti tomuto rozsudku obžalovaná podala odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnila. V dôvodoch svojho odvolania namieta záver o vine v súvislosti s tým, že podľa jej názoru v čase spáchania skutku pri nákupe na splátky stačilo predložiť občiansky preukaz a nebol potrebný doklad o zamestnaní na schválenie úveru. Je toho názoru, že súd sa dôsledne s touto obhajobou nevysporiadal a pokiaľ nepripustil opätovný výsluch svedkyne - poškodenej, nebolo možné prijať nepochybný záver o vine. Žiadala preto, aby bola oslobodená spod obžaloby, prípadne aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovanej krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd a že tento skutok spáchala obžalovaná S. L..

Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali. Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia pri záveroch, ktoré sa týkali viny, a teda subjektívnej stránky konania obžalovanej, podrobne uviedol, na základe akých dôkazov a relevantných skutočností k záveru o vine dospel a zároveň, akým spôsobom a v akom rozsahu sa vysporiadal s námietkami a obhajobou obžalovanej.

V tomto smere s poukazom na uvedené závery okresného súdu sa s týmito krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

Nepochybil okresný súd ani pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovanej, lebo táto vylákala od iného úver tým, že uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu.

V súlade so zákonom je aj výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu so zreteľom na osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života, ako aj možnosti jej nápravy. Keďže obžalovaná sa konania dopustila skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej veci, okresný súd správne trest jej uložil ako trest súhrnný pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 4 T 131/2014 zo dňa 30.5.2014.

Zákonným je aj výrok, ktorým bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane škodu vo výške 487,92 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.