

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/505/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211187
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1614211187.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred sudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci žalobkyne: V. štátny občan SR, zast.: advokátom JUDr. Ľuboslavom Linderom, AK so sídlom Zámocká č. 8, Malacky proti žalovanému: Q. štátny občan SR, o vyporiadanie BSM po rozvode takto

rozhodol:

Súd prikazuje žalovanému zo záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov úver voči Y., a.s. zo Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RSU uzatvorenej dňa 08.09.2011, s tým, že ďalej je splátky úveru až do úplného splatenia povinný znášať žalovaný.

Súd prikazuje žalovanému zo záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov úver voči B. a.s. zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, druh úveru: Spotrebný úver na Čokoľvek uzatvorenej dňa 19.07.2011, s tým, že ďalej je splátky úveru až do úplného splatenia povinný znášať žalovaný.

Súd prikazuje žalobkyni zo záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov debetný zostatok vo výške 1.500,- Eur na osobnom účte vedenom B. a.s. č. B. s tým, že ďalej splátky debetu až do úplného splatenia je povinná znášať žalobkyňa.

Súd prikazuje žalobkyni zo záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pôžičku voči pôžičkovému Fondu pre začínajúcich pedagógov poskytnutú na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX zo dňa 17.03.2005 Fondom na podporu vzdelávania so sídlom Panenská 29 Bratislava s tým, že ďalej splátky pôžičky až do úplného splatenia je povinná znášať žalobkyňa.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov (ďalej len BSM) z dôvodu, že po rozvode manželstva účastníkov nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 22.02.2003 a rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Malacky v konaní sp. zn. 9P/351/2012 zo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2013.

2. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný bol počas trvania manželstva živnostníkom, ona pracovala a aj pracuje ako učiteľka. Žalovaný vykazoval vo svojich daňových priznaniach stratu, nemal pravidelný príjem a mal nedoplatok na zdravotnom a sociálnom poistení. Žalobkyňa uvádzala, že na zabezpečenie bežného chodu domácnosti boli používané finančné prostriedky najmä z jej príjmu. Žalovaný podnikal v oblasti realít, investoval však v súvislosti so svojim podnikaním nemalé finančné prostriedky, ktoré však nezhodnotil, v podnikaní sa mu nedarilo. Preto účastníci si boli opakovane nútení si požiť peňažné prostriedky na úver.

3. Žalobkyňa v žalobe tiež uviedla, že hradenie splátok úveru zabezpečovala aj darmi od svojho otca, ktorý jej takto poskytol sumu 4.700,- Eur a preto si uplatňovala voči žalovanému náhradovú pohľadávku vo výške 2.350,- Eur.

4. Žalobkyňa si počas trvania manželstva zobrala pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania vo výške 250.000,-Sk, ktorý uhradila výlučne iba ona zo svojich finančných prostriedkov, pričom ku dňu zániku BSM bola nesplatená časť tejto pôžičky vo výške 3.873,84 Eur a sumu 1.887,11 Eur už uhradila. Preto si voči žalovanému z tohto titulu uplatnila náhradovú pohľadávku vo výške 943,55 Eur.

5. Ďalej počas trvania manželstva uzavrela zmluvu so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia s.r.o. vo výške 28.499,- Sk, ktoré hradila počas manželstva výlučne ona. Jednalo sa o zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zároveň zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý uhradila v celej nesplatennej časti a to po zániku BSM vo výške 3.019,13 Eur. Z tohto titulu si voči žalovanému uplatnila náhradovú pohľadávku vo výške 1.509,56 Eur.

6. Ďalší úver, ktorý bol uzavretý počas trvania manželstva so súhlasom žalovaného bol úver na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia s.r.o., zo dňa 07.12.2011, na základe ktorej bol účastníkom poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur s mesačnou splátkou 98,77 Eur, ktoré hradila počas trvania manželstva výlučne ona a po zániku BSM uhradila tromi splátkami celý zostatok nesplatennej časti úveru a to dňa 04.04.2013 splátkou vo výške 103,77 Eur, dňa 07.05.2013 splátkou vo výške 103,77 Eur a dňa 25.06.2013 splátkou vo výške 2.684,- Eur, spolu teda 2.891,54 Eur. Keďže z týchto finančných prostriedkov získaných úverom boli hradené spoločné záväzky a náklady, žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému náhradovú pohľadávku vo výške 1.445,77 Eur.

7. Žalobkyňa ďalej žiadala, aby predmetom vyporiadania BSM bol aj povolený debet na jej účte B., vedený v B. a.s., keďže ona je povinná platiť mesačne splátky až do vyrovnania debetu na účte. V čase podania návrhu žalobkyňa uvádzala, že na vyrovanie debetu ona zaplatila sumu 755,30 Eur a preto si voči žalovanému uplatnila náhradovú pohľadávku vo výške 377,65 Eur.

8. Ďalší úver, ktorý bol uzavretý počas trvania manželstva so súhlasom žalovaného bol úver na základe úverovej zmluvy uzatvorenej so B., a.s. dňa 19.07.2011 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol účastníkom poskytnutý úver vo výške 3.200,- Eur s mesačnou splátkou 51,34 Eur, ktoré hradila počas manželstva výlučne žalobkyňa. Od zániku BSM uhradila splátky vo výške 1.864,93 Eur a preto si voči žalovanému uplatnila náhradovú pohľadávku vo výške 932,46 Eur.

9. Počas trvania manželstva žalovaný uzatvoril s Y., a.s. dňa 08.09.2011 Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RSU vo výške 8.982,- Eur, ktorý žalovaný nespláca a ku dňu 27.05.2016 bola nesplatená časť úveru spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9.115,81 Eur.

10. Predmetom vyporiadania BSM účastníkov sú len záväzky, z ktorých časť žalobkyňa po zániku BSM splatila, v žalobe uvádzala, že spolu sumu vo výške 10.418,01 Eur, uplatnila si voči žalovanému náhradovú pohľadávku vo výške 7.558,99 Eur.

11. V návrhu žalobkyňa ďalej uviedla, že je potrebné zaplatiť ešte úver z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, úver zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. uzavretý so B., a.s., ďalej úver na základe Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo poskytnutý Y. a.s. a preto žiadala rozhodnúť tak, že iba žalovaný bude zaviazaný splatiť úver poskytnutý na základe Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. . XXXX XXXX XX RSU v Y..

12. Žalobkyňa v priebehu konania svoj návrh upravila tak, že okrem záväzku, ktorý vyplýva zo Zmluvy o úvere uzavretej s Y., a.s., žiadala aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť spoločný záväzok účastníkov v B. a.s. a uhradiť jej sumu vo výške 5.627,- Eur.

13. Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne uvedenými v žalobe. Potvrdil, že jeho manželstvo so žalobkyňou bolo rozvedené. Uvádzal vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, že v minulosti podnikal ako živnostník v oblasti realít a bolo obdobie keď veľmi dobre zarábal. Po prepuknutí krízy v oblasti realít sa mu však prestalo finančne dariť. Potvrdil, že účastníci si počas trvania manželstva zobrali viacero úverov, pričom niektoré zaplatil on sám z jeho príjmov, príkladom čoho je hypotekárny úver vo výške 49.000,- Eur. Ďalej uviedol, že on platil až do rozvodu a aj po rozvode všetky náklady týkajúce sa platieb za úvery, za nájomné, telefóny a iné, čo bola mesačne suma minimálne 1.000,- Eur. Po rozvode manželstva sa snažil so žalobkyňou dohodnúť o vyporiadaní BSM, žalobkyňa však nemala záujem otázku BSM riešiť.

14. Žalobca uviedol, že počas trvania manželstva vznikli manželom neuhradené záväzky a to pôžička z Fondu na podporu vzdelávania ku dňu podania vyjadrenia (22.04.2015) s nesplateným zostatkom 3.873,84 Eur, nesplatený zostatok úveru poskytnutý B. a.s. vo výške 2.925,65 Eur, pri mesačnej splátke 54,43 Eur, ďalej debet na účte vedenom B. a.s. s nesplateným zostatkom 1.500,- Eur, pôžičky v celkovej výške 21.000,- Eur od súkromných osôb, ktoré žalovaný už bližšie nešpecifikoval a úver poskytnutý Y., a.s. s nesplateným zostatkom vo výške 9.280,- Eur ku dňu podania písomného vyjadrenia k žalobe. Žalovaný poukázal na svoje príjmové pomery a žiadal aby dlhy, ktoré účastníkom počas trvania manželstva vznikli boli rozdelené na polovicu.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.07.2011 uzatvorenou medzi B. a.s., C. a žalobkyňou, so Zmluvou o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. zmluvy XXXX XXXX XX RSU uzatvorenou medzi Y. a.s. a žalovaným zo dňa 08.09.2011, so Zmluvu č. XXXXXX o pôžičke z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov uzatvorenou medzi Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov a žalobkyňou dňa 17.03.2005, s potvrdeniami B. a.s. o výške nesplatených záväzkov účastníkov, s potvrdením Y., a.s. o výške nesplatených záväzkov účastníkov, s potvrdením HOME CREDIT Slovakia a.s. o výške uhradených záväzkov účastníkov, s potvrdením Fondu na podporu vzdelávania o aktuálnej výške zostatku pôžičky poskytnutej žalobkyňi, s dokladmi o úhradách splátok úverov a s ďalším obsahom spisu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

16. Účastníci boli manželia, ich manželstvo bolo uzavreté dňa 22.02.2003 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k.: 9P/351/2012 zo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2013.

17. Počas trvania manželstva účastníkov bola žalobkyňi poskytnutá pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov na základe zmluvy č. XXXXXX zo dňa 17.03.2005 vo výške 250.000,- Sk, pri dohodnutých splátkach. Podľa potvrdenia Fondu na podporu vzdelávania zo dňa 26.09.2016 predstavoval zostatok pôžičky č. XXXXXX ku dňu zániku BSM sumu 4.407,15 Eur a od 18.03.2013 bola do 18.06.2016 celkovo uhradená žalobkyňou suma 2.169,57 Eur, pričom bolo uhradených 31 splátok vo výške 61,41 Eur, jedna splátka vo výške 159,64 Eur a jedna splátka vo výške 106,22 Eur. Aktuálny zostatok predmetnej pôžičky k 23.09.2016 predstavoval sumu 3.039,18 Eur.

18. Počas trvania manželstva účastníkov bol žalovanému poskytnutý úver na základe Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RSU zo dňa 08.09.2011 uzavretej medzi Y. a.s., M. a žalovaným v sume 8.982,- Eur . podľa potvrdenia Y. a.s. zo dňa 28.11.2016 aktuálna výška pohľadávky na uvedenej zmluve o úvere ku dňu 28.11.2016 je 11.701,70 Eur a žalovaný uhradil splátky na úhradu uvedeného úveru spolu v čiastke 802,72 Eur z úhradami vo výške 16,84 Eur dňa 08.07.2013, 368,05 Eur dňa 21.06.2013, 342,77 Eur dňa 23.05.2013, 69,25 Eur dňa 28.03.2013 a 5,81 Eur dňa 27.03.2013.

19. Počas trvania manželstva účastníkov bol žalobkyňi ďalej poskytnutý úver vo výške 3.200,- Eur na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, druh úveru: Spotrebný úver na Čokoľvek zo dňa 19.07.2011 uzavretej medzi B. a.s., C. a žalobkyňou. Podľa potvrdenia B. a.s. zo dňa 28.09.2016 zo obdobie od 18.03.2013 do 28.09.2016 úver č. XXXXXXXXXXXX/XXXX splácala bezhotovostne žalobkyňa z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a za uvedené obdobie bolo splatené na úvere 788,17 Eur, zostatok úveru k 28.09.2016 je 2.264,81 Eur a celková výška záväzku je 3.046,81 Eur.

20. Z potvrdenia B. a.s. súd zistil, že žalobkyňa má v tomto peňažnom ústave vedený osobný účet č. B., ktorého debetný zostatok je 1.500,- Eur.

21. Z potvrdenia HOME CREDIT Slovakia a.s., Teplická 7434/147 Piešťany súd zistil, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uhradila žalobkyňa sumu 2.935,13 Eur. Tento záväzok je v súčasnosti v celom rozsahu zaplatený.

22. Zo zhodného vyjadrenia účastníkov súd ďalej zistil, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia a.s., na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur uhradila žalobkyňa po zániku BSM celý zostatok nesplatennej časti úveru a to dňa 04.04.2013 splátkou vo výške 103,77 Eur, dňa 07.05.2013 splátkou vo výške 103,77, Eur a dňa 25.06.2013 splátkou vo výške 2.684,- Eur, spolu teda 2.891,54 Eur.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyporiadaval všeobecnú hodnotu majetku patriaceho do BSM, pričom túto tvorili iba záväzky. Z dokazovania vyplynulo, že v súčasnosti zostáva nezaplatený dlh na základe zmluvy uzavretej voči Y. a.s. vo výške 11.701,70 Eur, pričom z tohto úveru uhradil žalovaný čiastku 802,72 Eur. Ďalej zostáva nesplatený úver č. XXXXXXXXXXXX, poskytnutý B. a.s. vo výške 3.046,81 Eur pričom žalobkyňa na úhradu tohto úveru spolu zaplatila čiastku 788,17 Eur. Žalobkyňa z vlastných finančných prostriedkov zaplatila úvery poskytnuté spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia a.s. na základe úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v celkovej čiastke 2.935,13 Eur a 2.891,54 Eur. Žalobkyňa má povolený debet na svojom peňažnom účte vo výške 1.500,- Eur. Celkový dlh účastníkov je potom v súčasnosti vo výške 19.287,69 Eur (11.701,70 + 3.046,81 + 3.039,18 + 1.500,-). Po zániku BSM žalobkyňa zaplatila spolu čiastku 8.784,41 Eur, žalovaný zaplatil čiastku 802,72 Eur.

24. Podľa § 143 Obč. zák., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

25. Podľa § 145 ods. 1 Obč. zák., bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

26. Podľa § 149 ods. 1,3 Obč. zák., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

27. Podľa § 150 Obč. zák., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil na nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Z vyššie vykonaného dokazovania súd zistil, že BSM účastníkov predstavujú iba záväzky. Spoločné peňažné prostriedky účastníkov ku dňu zániku BSM neexistovali. Pri vyporiadaní BSM súd vychádzal z vyššie cit. ust. § 150 Obč. zák. a teda z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Bolo potrebné vyporiadať už iba záväzky, teda kto tieto záväzky v neuhradenej časti veriteľom zaplatí.

29. Z dokazovania vyplynulo, že po zániku BSM bola zaplatená suma 802,72 Eur žalovaným na úver poskytnutý Y. a.s. a v súčasnosti je nesplatený zostatok tohto úveru ešte 11.701,70 Eur, ďalej žalobkyňou bolo zaplatená suma 788,17 Eur na vyššie uvedený úver poskytnutý B. a.s. a nesplatený zostatok tohto úveru je vo výške 3.046,81 Eur, žalobkyňa ďalej zaplatila sama zo svojich finančných prostriedkov úvery poskytnuté HOME CREDIT Slovakia a.s. v sumách 2.935,13 Eur a 2.891,54 Eur a záväzkom je ešte debet vo výške 1.500,- Eur. Celkový spoločný dlh účastníkov bol 28.874,82 Eur (11.701,70 + 802,72 + 3.046,81 + 788,17 + 2.935,13 + 3.039,18 + 2.169,57 + 2.891,54 + 1.500,-) z toho potom vyplýva, že na každého z účastníkov pripadal záväzok - dlh vo výške 14.437,41 Eur. Žalobkyňa už zaplatila zo svojho podielu z dlhu sumu 8.784,41 Eur a žalovaný zaplatil zo spoločného dlhu sumu 802,72 Eur. Na vyrovnanie podielov je potom potrebné, aby žalobkyňa zaplatila ešte sumu 5.653,- Eur a žalovaný sumu 13.634,69 Eur.

30. Vzhľadom na kritéria uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 150 Obč. zák. súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dosiaľ nesplatené zostatky úverov poskytnutých Y. a.s. a B. a.s. (11.701,70 + 3.046,81) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť zostatok pôžičky poskytnutej Fondom na podporu vzdelávania a debet na jej osobnom účte vedenom v B. a.s. (3.039,18 + 1.500,-).

31. Pri tomto rozhodnutí súd vychádzal z toho, že úverovú zmluvu s Y. a.s. má uzavretú žalovaný, pôžička z Pôžičkového Fondu na podporu vzdelávania bola poskytnutá žalobkyňi, ktorá má s Fondom uzavretú zmluvu a osobný účet s poskytnutým debetom je osobným účtom žalobkyne. Súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dosiaľ nesplatený zostatok úveru, poskytnutý B. a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý je tiež spoločným záväzkom účastníkov. Pri takomto rozhodnutí v čase rozhodnutia súdu vzniká povinnosť žalovanému zaplatiť o 1.113,82 Eur viac ako žalobkyňi. Takéto rozhodnutie, podľa názoru súdu, ale zodpovedá kritériám vyššie cit. ust. § 150 Obč. zák. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že vlastne iba žalobkyňa splácala doteraz spoločné záväzky a predišla tým nárastu nákladov za ich oneskorenú úhradu, čo je prípad nesplácaného úveru poskytnutého Y. a.s., ktorý mal podľa zmluvy splácať žalovaný. Žalobkyňa podľa svojich možností uhradzovala spoločné záväzky aj napriek tomu, že zabezpečovala starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, ktoré je jej zverené do osobitej starostlivosti.

32. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vyporiadanie BSM vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, položky 6 písm. b) v čase podania návrhu, podľa ktorej za vyporiadanie BSM súdny poplatok z predmetu konania je 3%. Podľa konštantnej judikatúry poplatkový základ pri vyporiadaní BSM tvoria iba aktíva a na pasíva sa neprihliada ani tak, že by boli zahrnuté do základu, ani tak, že by sa o ne základ znižoval (R42/72). Keďže v prejednávanej veci boli predmetom konania iba pasíva, súd podľa cit. ust. zákona o súdnych poplatkoch súdny poplatok za vyporiadanie BSM neuložil povinnosť účastníkom súdny poplatok za vyporiadanie BSM zaplatiť.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odst. 1,2 CSP. Každému z účastníkov bolo uložené zaplatiť približne polovicu spoločného dlhu, len z určitým vyššie uvedeným zvýhodnením v prospech žalobkyne, nie je teda možné hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Okresný súd Malacky, odd. 5C
V Malackách dňa 19.januára 2017