

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417200273
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417200273.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. H., N.. XX. XX. XXXX, A. W. F.Á. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., t.č. umiestnaná v Detskom domove A. A., K.Á. XX, XXX XX A. A., dieťa matky: R. H., N.. XX. XX. XXXX, bytom W. F.C. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S. a otca: Q. H., N.. XX. XX. XXXX, bytom W. F.C. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., o návrhu navrhovateľov: 1/ Z. V., N.. XX. XX. XXXX, A. B. R. XX, XXX XX W., 2/ Q. V., N.. XX. XX. XXXX, A. B. R. XX, XXX XX W., o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa 12. 01. 2017 doručený návrh, ktorým navrhovateľ 1) a 2) podávajú návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že rovnaké konanie sa vedie na okresnom súde pod sp. zn. 22P/80/2016, kde rovnako navrhovateľ 1) a 2) žiadajú zveriť mal. dieťa Q. H., N.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súdne konanie sp. zn. 22P/80/2016 sa na okresnom súde začalo dňa 13. 12. 2016 a súdne konanie sp. zn. 24P/3/2017 sa na okresnom súde začalo dňa 12. 01. 2017.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Konanie sa začalo doručením návrhu na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tej istej veci súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré

začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

6. V danom prípade konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 24P/3/2017 začalo neskôr ako konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 22P/80/2016, a tak okresný súd v zmysle § 159 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.