

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200810.3

## Uznesenie

### UZNESENIE

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: P. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. U..G..W. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený spoločnosťou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ján Dolejš, o určenie, že úver zo zmluvy o kreditnej karte je bezúročný a bez poplatkov a o zaplatenie 946,00 Eur, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 01.03.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 946,00 Eur titulom bezôdvodného obohatenia a určil, že úver zo zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXX zo dňa 17.03.2015 je bezúročný a bez poplatkov, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k veci vyjadril prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, kde namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, žalobu žiadal zamietnuť ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania (č. I. 38 -40).

3. Po doručení vyjadrenia žalovaného, žalobca následným podaním oznámil súdu, že písal dve žaloby a v jednej figuruje on ako žalobca a v tejto druhej mala byť žalobcom J. L.. Preto žiadal o nápravu a zmenu žalobcu, kde zároveň aj doložil znenie „novej“ žaloby s označením žalobcu - J. L. (č. I. 54- 62).

4. Súd následne vyzval žalobcu na oznámenie aký procesný postup navrhuje s prihliadnutím na jeho podanie, kde žiada o zmenu žalobcu. Zároveň bol žalobca upovedomený, že v tomto štádiu konania (keďže k veci sa vyjadroval už aj žalovaný) nie je možné „zmeniť“ žalobcu z dôvodu, že na jeho strane došlo k chybe v písaní s tým, že neboli splnené podmienky na zmenu strany sporu podľa §80 CSP,

pretože nedošlo k právnej skutočnosti, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná.

5. Na výzvu súdu reagoval žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu. Žalobca žiadal konanie zastaviť s tým, že si neuplatnil nárok na náhradu trov konania a žiadal náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán konania. (č. I. 66).

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť z dôvodu, že sa pomýlil a nesprávne sa uviedol on ako žalobca, s tým, že v tomto prípade mala byť žalobkyňa J. L., pretože v žalobe je odvodený nárok vyplývajúci práve z úverového vzťahu uzatvoreného medzi žalovaným a J. L.. Bolo pravdivé tvrdenie žalobcu, že písal dve žaloby, podané na súd rovnakého dňa (druhá je vedená na okresnom súde pod spisovou značkou 15Csp/19/2022), kde je ako žalobca tiež žalobca uvedený v tomto konaní. Z obsahu spisu dokonca vyplýva, že žalobca vedie voči žalovanému aj iné konania, ktoré sú vedené pod spisovými značkami 8Csp/3/2021, 8Csp/44/2022, a 13Csp/183/2021. Avšak ani početnosť žalôb, resp. písanie viacerých žalôb v jednom časovom horizonte, ak sú v nej uvedené nesprávne údaje, resp. dokonca nesprávne označený žalobca (ako je tomu v tomto prípade) nevylučuje zodpovednosť žalobcu za zavinenie zastavenia konania, ak následne dôjde k späťvzatiu žaloby. Súd preto prijal záver, že zastavenie konania zavinil sám žalobca práve tým, že nesprávne označil žalobcu, čo aj sám konštatoval, a pokiaľ sa v konaní už relevantne, na výzvu súdu vyjadril žalovaný, ktorý si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, v súlade s citovaným § 256 CSP súd preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške priznaných trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením tak, ako to vyplýva z druhého výroku uznesenia.

14. Súd v danom prípade nemohol o trovách konania rozhodnúť tak, ako to navrhoval žalobca, pretože neboli naplnené podmienky pre aplikáciu § 257 CSP. To, že žalobca nesprávne vypracoval žalobu, a sám sa označil ako žalobca, hoci žalobcom mala byť iná osoba, v žiadnom prípade nie je možné považovať za špecifickú procesnú situáciu, resp. dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorých následok by bolo nepriznanie nároku na náhradu trov konania strane, ktorej preukázateľne v konaní už trovy vznikli.

**Poučenie:**

POUČENIE :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 30. júna 2022

Mgr. Mariana Pondelová

s u d k y ň a