

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204173
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204173.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti D. C., L.. XX. XX. XXXX S. D. C., L.. XX. XX. XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca J. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. XX, XXX XX G.Š., právne zastúpeného JUDr. Stela Wildeová, advokátka, so sídlom Palárikova 3, 080 05 Prešov, IČO: 31 300 201 a matky C. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. G. K.Á. XXXXX/XX V., XXX XX X., právne zastúpenej JUDr. Adrianou Šebestovou, advokátkou, so sídlom SNP 581/111, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO:42 394 155, o návrhu otca na zníženie výživného a protinávrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti **z a s t a v u j e .**
- II. Súd konanie o protinávrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti **z a s - t a v u j e .**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom zo dňa 11. 10. 2021, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2021 domáhal zníženia výživného na maloletú D. zo sumy 500,- Eur na sumu 370,- Eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 400,- Eur na sumu 230,- Eur mesačne z dôvodu zmeny majetkových pomerov na jeho strane, keď došlo u neho k zníženiu príjmu, k zvýšeniu výdavkov spojených so zabezpečením bývania a k zvýšeniu výdavkov na cestovné. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 19P/16/2020-52 zo dňa 12. 05. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 06. 2020 a ktorým došlo k zániku manželstva rodičov maloletých detí rozvodom a k úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Výživné žiadal znížiť počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Matka sa protinávrhom zo dňa 09. 03. 2022, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 09. 03. 2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletú D. zo sumy 500,- Eur mesačne na sumu 700,- Eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 400,- Eur mesačne na sumu 470,- Eur mesačne počnúc dňom 09. 03. 2022 z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí v podobe zvýšenia výdavkov.

3. Dňa 22. 06. 2022 otec doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu zo dňa 22 .06. 2022. Návrh na zníženie výživného zobrať späť v celom rozsahu z dôvodu, že medzi ním a matkou došlo ku vzájomnej dohode.

4. Dňa 24. 06. 2022 matka doručila tunajšiemu súdu späťvzatie protinávrhu na zvýšenie výživného zo dňa 24. 06. 2022. Protinávrh na zvýšenie výživného zobrať späť z dôvodu, že s otcom maloletých detí sa navzájom dohodli, že úpravu vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom budú do budúcnosti riešiť prednostne vzájomnou dohodou.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Otec využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na zníženie výživného k maloletým deťom späť v celom rozsahu. Matka taktiež využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala protinávrh na zvýšenie výživného k maloletým deťom späť v celom rozsahu. Preto súd konanie o návrhu otca a protinávrhu matky zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP s tým, že nemal dôvod pokračovať v konaní, nakoľko rodičia pri riešení otázky výživného pre maloleté deti uprednostňujú vzájomnú dohodu, ktorá bude rešpektovať najlepší záujem ich maloletých detí. Matka so späťvzatím návrhu súhlasila, otec so späťvzatím protinávrhu nevyjadril nesúhlas.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.