

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200796.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: G. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., t.č. bytom V. C., Na A. XXXX/XX-XX a otec: V. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., t.č. bytom V. C., Ľ. Z. XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e matke - G. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a otcovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdali maloletú Natáliu V., nar. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00163295 za účelom poskytnutia odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 29.06.2022 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „navrhovateľ“) žiadal, aby súd postupujúc podľa § 367 ods. 1, 2 CMP a § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) nariadil formou neodkladného opatrenia maloletej G. V., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Reedukačnom centre, Prílepská 6 Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Uvedené zariadenie má v rámci svojej pôsobnosti pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zriadenú špecializovanú skupinu pre maloleté dievčatá, ktoré sú tehotné a ktoré po pôrode budú preradené do skupiny maloletých matiek.

2. Navrhovateľ uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodinu maloletej evidujú na ich úrade od roku 2015 z dôvodu vykonávania funkcie kolízneho opatrovníka vo veciach výchovy a výživy maloletého dieťaťa. G. bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2015 zo dňa 27.08.2015 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,- eur mesačne. V rodine maloletej neboli od jej zverenia do osobnej starostlivosti matky do mája 2022 vykonávané žiadne opatrenia tunajšieho oddelenia. Ďalej navrhovateľ uviedol, že dňa 23.05.2022 sa dostavila na ich oddelenie matka maloletej G. pani G. K. s tým, že uviedla, že Natália ju nerešpektuje ako autoritu, často uteká z domu, má kamaráta Róma a je tehotná. Podľa vyjadrenia matky G., dieťa sa má narodiť na prelome rokov 2022/2023. Matke maloletej bolo poskytnuté poradenstvo a bola poučená o tom, že je potrebné, aby kontaktovala orgány činné v trestnom konaní ohľadom tehotenstva jej maloletej dcéry. Následne bol zo strany navrhovateľa vykonaný aj pohovor s maloletou, boli jej vysvetlené postupy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletá G. bola upozornená, že vzhľadom k jej veku a tehotenstvu je potrebné, aby viedla taký spôsob života, ktorým by neohrozovala seba a ani ešte nenarodené dieťa. Maloletá G. uviedla, že poučeniu rozumie a bude sa správať tak, aby svojím konaním neohrozila seba ani svoje tehotenstvo. V potvrdení ORPZ v Dolnom Kubíne zo dňa 24.05.2022 sa uvádza, že matka maloletej G. podala dňa 24.05.2022 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1

Tr. zák. Matka na pracovnom stretnutí u navrhovateľa za účelom tvorby plánu sociálnej práce s maloletou a jej rodinou, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.06.2022 oznámila, že jej dcéra opätovne už po niekoľkokrát odišla svojvoľne z domácnosti bez toho, aby uviedla kam a s kým ide. Matka maloletej sa vyjadрила, že počas neprítomnosti jej dcéry sa jej ozval pán M. M., ktorý je podľa vyjadrenia G. a aj jej matky otcom nenarodeného dieťaťa. Pán M. matke maloletej oznámil, že G. je znova u neho a on ju dovezie späť, podľa tvrdení matky maloletej sa správal arogantne. G. navštevovala ôsmy ročník Základnej školy Janka Matušku v Dolnom Kubíne. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ konštatuje, že podľa správy zo školy G. príprava na vyučovanie je nepravidelná a nedostatočná. Na vyučovaní je väčšinou pasívna, na niektorých hodinách sa neprimerane správa k učiteľom, v prvom polroku odchádzala z vyučovania bez vysvetlenia. Škola u G. eviduje výchovné problémy. Otec maloletej aj matka sa so svojou dcérou rozprávajú o vhodnom správaní sa pre ňu a jej ešte nenarodené dieťa. Podľa posledného aktuálneho úradného záznamu od pani C. zo dňa 22.06.2022 bolo navrhovateľovi oznámené, že G. znova odišla v sobotu poobede s tým, že ide von pred Billu a vrátila sa v pondelok večer. Na základe zhodnotenia aktuálnej situácie dieťaťa a rodiny navrhovateľ skonštatoval u G. v súčasnosti vysokú mieru ohrozenia. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá G. je tehotná, navrhovateľ má za to, že jej správaním a konaním môže byť ohrozený nielen jej psychický a fyzický vývin, ale aj vývin nenarodeného dieťaťa.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy - potvrdenie o podanom trestnom oznámení ORPZ v Dolnom Kubíne zo dňa 24.05.2022, úradné záznamy ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 23.05.2022, zo dňa 24.05.2022, zo dňa 08.06.2022, zo dňa 22.06.2022 a plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou vytvorený dňa 08.06.2022.

4. Súd sa vo veci oboznámil aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/74/2015.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2022-24 zo dňa 30.06.2022 bol maloletej postupujúci podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine a § 117 CMP pre prebiehajúce konanie ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

6. Bolo zistené, že maloletá G. V., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov G. K. a V. V., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2P/74/2015 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňom 04.09.2015. Maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú Natáliu mesačne v sume 40 eur,-. Otec maloletej podľa úradného záznamu orgánu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately býva v Kežmarku a pracuje v Čechách, s dcérou G. je v telefonickom kontakte, v osobnom kontakte sú raz alebo dvakrát za rok, keď príde na Slovensko.

7. Z listinných dôkazov pripojených navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že problémy matky s maloletou G. začali v máji 2022 po tom, čo si maloletá našla priateľa. Maloletá prestala rešpektovať matku, čoraz častejšie utekala z domu, kedy nedala o sebe vedieť aj viac dní a prespávala u uvedeného priateľa. Podľa vyjadrení matky sa jej dcéra počas jej útekov z domácnosti zdržiava pravdepodobne niekde v osade Bambusky v Martine, pričom vie, že občania osady pravidelne užívajú alkoholické nápoje a následne sa hádajú a bijú. Matka aj otec to riešili pohovormi s dcérou, ktoré boli neúčinné a tiež v prípade dlhšej nezvestnosti dcéry, túto opakovane oznamovala na políciu aj navrhovateľovi. Maloletá G. je tehotná, nerešpektuje autoritu matky, svojvoľne opúšťa domácnosť a zdržiava sa na miestach v nevhodných podmienkach, navrhovateľ aj matka maloletej sú toho názoru, že jej správaním a konaním môže byť ohrozený nielen jej psychický a fyzický vývin, ale aj vývin nenarodeného dieťaťa.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej

osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

15. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

16. V danom prípade súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a preto s poukazom na § 367 ods. 1, 2 CMP nariadil G. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a otcovi V. V., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdali maloletú G. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. U maloletej G. sa už dlhšiu dobu prejavujú vážne problémy v správaní, ktoré napriek snahe matky a otca, tiež uskutočneným pohovorom navrhovateľa s maloletou pretrvávajú. Maloletá G. nerešpektuje authority, je naviazaná na priateľa, pri ktorom sa často zdržiava bez vedomia a súhlasu matky a to aj viac dní, neplní si riadne školské povinnosti a škola u G. eviduje výchovné problémy. Maloletá je v súčasnosti tehotná a očakáva narodenie dieťaťa na prelome rokov 2022/2023. V dôsledku takejto aktuálnej situácie maloletého dieťaťa, z dôvodu jeho správania a konania bez zistenia zlepšenia v priebehu roku 2022 možno konštatovať vysokú mieru ohrozenia psychického, fyzického a sociálneho vývoja maloletej G. a tiež aj vývinu jej nenarodeného dieťaťa. Je preto potrebné vyňať maloletú z jej rodinného prostredia a nariadiť maloletej G. pobyt v špecializovanom zariadení, ktoré má v rámci svojej pôsobnosti zriadenú špecializovanú skupinu pre maloleté dievčatá, ktoré sú tehotné a kde bude maloletej poskytnutá odborná pomoc.

17. Pretože vydaným rozhodnutím sa toto konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto uznesenie o nariadení neodkladného oparenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).