

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202157
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616202157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. G., nar. XX. X. XXXX, a J. G., nar. XX. X. XXXX, obidvaja bytom X. S., I. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, v náhradnej osobnej starostlivosti L. G., nar. X. X. XXXX, bytom X. S., I. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom X V. V., N. Q., X., I. G.Á. a Z. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X., G. X, v konaní o návrhu starej matky L. G., nar. X. X. XXXX, bytom X. S., I. XXX/XX, na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh starej matky L. G. na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 23. 3. 2016, sa domáhala stará matka maloletých detí, ktoré sú jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu zvýšeným výživným v sumách po 50,- eur mesačne na každé dieťa, odo dňa podania návrhu, t. j. od 23. 3. 2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že svojim vnúčatám zabezpečuje riadnu starostlivosť a výchovu. Nakoľko sa zmenili skutočnosti týkajúce sa ich starostlivosti, podáva návrh na zvýšenie výživného od otca detí. Matka detí žije v Anglicku, pravidelne posiela výživné. Okrem toho posiela na deti oblečenie a finančne prispieva nad rámec na maloleté deti. Deti sú s matkou pravidelne v kontakte cez internet. Maloletý Z. od poslednej úpravy výživného narástol, potrebuje oblečenie väčšieho čísla, kúpila väčšiu posteľ. Čo sa týka zdravotného stavu, za posledný rok má problém so zrakom - obe oči (zvyšujú sa mu dioptrie), bolo potrebné kúpiť mu dvojce okuliarov. Má kožné problémy, navštevuje s ním pravidelne kožnú ambulanciu. Maloletá J. má zvýšené výdavky z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, má problémy s očami, a tiež navštevuje kožného lekára. Narástla, zvýšili sa výdavky na jej oblečenie. U obidvoch detí zvýšené náklady predstavujú v poslednom období cca Z. 2x okuliare 112,- eur, Nikole 56,- eur. Obidve deti majú náklady v súvislosti s kožnými problémami, štvrťročne 24 - 26,- eur. Za stravu a oblečenie predstavujú náklady sumu 400,- eur. Otec detí výživné neposiela a ani s deťmi nie je v kontakte. Ona býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, spolu s bývalým manželom. Dom má 5 izieb s príslušenstvom, na prízemí býva bývalý manžel, na poschodí býva ona s maloletými deťmi. Maloletý Z. má svoju izbu, maloletá J. býva s ňou v jednej izbe. Za bývanie platia 65,- eur mesačne - elektrina, za vodu platia 200,- eur ročne. V čase podania návrhu maloletý Z. navštevoval 9. ročník Základnej školy A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši, stravoval sa doma, nenavštevoval žiadny krúžok. Maloletá J. mala začať navštevovať 8. ročník Špeciálnej ZŠ Liptovský Mikuláš. Zajakáva sa, je pomalšia. Stravuje sa doma.

2. Na pojednávaní dňa 19. 1. 2017 stará matka maloletých detí zotrvala na svojom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. V súčasnosti je maloletá J. v deviatom ročníku Špeciálnej základnej školy Liptovský Mikuláš, maloletý Z. navštevuje prvý ročník Strednej školy stavebnej, odbor murár. Ona má v súčasnosti len príjem spočívajúci v poberaní opatrovateľského príspevku, pretože sa stará o svoju starú a ťažko chorú matku. Príspevok poberá druhý mesiac. Predtým dostávala dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,- eur mesačne a aktivačný príspevok v sume 63,- eur mesačne, dostáva prídavky na deti, na každé po cca 23,- eur mesačne, náhradné výživné na J. vo výške 27,13 eura mesačne a na maloletého Z. taktiež 27,13 eur mesačne. Matka detí žije stále v Anglicku, každé dva - tri mesiace posiela obidvom deťom výživné v celkovej sume 100,- eur, okrem toho posiela deťom balíky, v ktorých je oblečenie aj obuv. S deťmi býva v každodennom kontakte cez internet. Z. bude mať 17 rokov, stále rastie, potrebuje častejšie vymieňať oblečenie, tiež sú zvýšené výdavky na jeho stravu, viac jedáva. Za školné pre Z. zaplatila na začiatku školského roka 27,- eur. Stravuje sa doma. Za školské zošity a pomôcky zaplatili 20,- eur, okrem toho si kupoval perá, peračník, tašku, čo stálo okolo 40,- eur. Kupovala mu do školy montérky za približne 20 - 30,- eur. V škole žiadajú ďalších 25,- eur za združenie, avšak to je už pre ňu veľa, zatiaľ ešte nezaplatila. Z. stále potrebuje nejaké peniaze, či už na stravu, oblečenie alebo obuv. Nosí okuliare, naposledy mu ich kupovala dvakrát po sebe, stálo to 112,- eur, avšak bude mu musieť kúpiť opäť nové okuliare, pretože sa mu zvýšili dioptrie. Chodí ku kožnému lekárovi, má vyrážky na tvári, tam sú drobnejšie výdavky za krémy a maste. J. navštevuje deviaty ročník Špeciálnej základnej školy, stravuje sa doma, takisto aj Z.. Na začiatku školského roka zaplatila za združenie a školské pomôcky 20,- eur. J. rastie, potrebuje častejšie obmieňať oblečenie a obuv, jedáva menej. Za krúžok PC platí každé 3 mesiace 7 - 8,- eur. Tiež navštevuje kožného lekára, aktuálne jej predpísal krém, za ktorý zaplatili 4,- eurá, predpisované sú jej maste, za ktoré platia tiež 4,- eurá. Jej (starej matke) pri tejto starostlivosti finančne pomáha aj matka, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 340,- eur mesačne, žije s nimi. Za bývanie platí 90,- eur mesačne, za vodu a elektrinu platí 60,- eur mesačne, za drevo zaplatila 120,- eur na tri mesiace, avšak je ho málo, bude potrebné drevo dokupovať. Okrem nej, jej matky, maloletých detí, žije s nimi v spoločnej domácnosti aj bývalý manžel, ktorý jej prispieva na domácnosť polovicou sumy na úhradu nákladov na bývanie, stravuje sa sám. Trvá na návrhu, aby sa zvýšilo výživné, deti sú veľké, náročnejšie. Výšku výživného navrhla v sume 50,- eur odo dňa podania návrhu.

3. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že by deťom rád platil zvýšené výživné, avšak nemá z čoho. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nemá možnosť pracovať a zarábať. Odpykáva si trest za lúpež. Vedené je proti nemu i trestné stíhanie pre neplatenie výživného na Z. a J.. Neplatil výživné 9 rokov, nemal z čoho. Hľadal si prácu, bol evidovaný na úrade práce, ale potom ho vyhodili, lebo sa nebol hlásiť, bol však na maródke. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 10. 8. 2016. Predtým občas chodil za deťmi. Žil z toho, že ho držala družka a matka, finančne ho podporovali. S družkou má dve malé deti, dcéra má 4 roky, syn 5 rokov. Družka nie je na materskej, nepracuje, evidovaná je na úrade práce. Byť, kde majú trvalé bydlisko, patrí jeho družke. V Českej republike bol tiež odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy za neplatenie výživného na syna, ktorý je vo veku asi 12 rokov, ktorého má s ďalšou ženou.

4. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky, ktorá ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní s odôvodnením, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí (Anglicko) a stará sa o svoju deväťročnú dcéru a sedemmesačnú dcéru. S návrhom starej matky vyjadrila súhlas.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, otca maloletých, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, najmä listín týkajúcich sa príjmov a výdavkov starej matky, ktorej sú maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, rodičov, lustrácií Sociálnej poisťovne, s obsahom spisu a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/60/2007 - 30, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/40/2014, 10P/144/2009, 3P/263/2006, 2T/90/2013, ako aj s obsahom ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, týkajúcich sa maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový stav a právny stav.

6. Rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. G. rozhodnutiami Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/60/2007 zo dňa 5. 7. 2007 a sp. zn. 10P/40/2014 zo dňa 19. 11. 2014. Obidvom rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu obidvoch maloletých detí minimálnym výživným. Z vyjadrenia starej matky maloletých, matky i z obsahu zásielky súdu doručovanej matke, mal súd preukázané zistenie, ktoré nespochybňoval ani otec maloletých detí, že matka sa dlhodobo zdržiava v Anglicku.

Na výživu maloletých detí prispieva minimálne sumou minimálneho výživného, poskytuje im ošatenie a obuv. V osobnej starostlivosti má ďalšie maloleté deti vo veku 9 rokov a 7 mesiacov. Návrh starej matky smeroval voči otcovi maloletých detí. V čase ostatného rozhodovania o výživnom v právnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/60/2007 boli obidvaja rodičia rozsudkom zo dňa 5. 7. 2007 zaviazaní prispievať na výživu maloletého syna Z. G. minimálnym výživným, t. j. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to § 2 písm. c/ č. 601/2003 Z. z., vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky L. G., ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/40/2014 bola maloletá J. G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti L. G., vo vzťahu ku ktorej boli obidvaja rodičia zaviazaní k povinnosti prispievať na jej výživu rovnako minimálnym výživným.

7. V čase ostatného rozhodovania o výživnom vo vzťahu ku maloletému Z. G. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/60/2007 bol otec nezamestnaný, dňa 20. 7. 2007 ukončil výkon trestu odňatia slobody, pred nástupom na výkon trestu nebol zamestnaný, ani evidovaný na úrade práce. Pred výkonom trestu si privyrábal brigádnicke s dosahovaným zárobkom okolo 5.000 - 6.000,- Kč, a na základe uvedenej skutočnosti súd určil výživné v minimálnej výške.

8. V čase rozhodovania o výživnom vo vzťahu ku maloletej J. G.Q., ku dňu 19. 11. 2014, bol otec nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,- eur mesačne, býval spoločne so svojou priateľkou a ich dvomi maloletými deťmi. V uvedenom čase bola jeho partnerka na rodičovskej dovolenke, príjem rodiny tvoril aj rodičovský príspevok a prídavky na deti.

9. V súčasnosti je otec maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody, od 10. 8. 2016. Ďalšie vyživovacie povinnosti mu nepribudli. Jeho družka už nie je na materskej dovolenke, nepracuje, evidovaná je na úrade práce. Byť, v ktorom pred výkonom trestu odňatia slobody žil so svojou družkou a dvomi maloletými deťmi, patrí jeho družke.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že stará matka L. G.Q. poberať na maloleté deti prídavky na obidve maloleté deti v sume 47,04 eur mesačne. Je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie svojej matky v sume 154,29 eur mesačne od novembra 2016. Do konca októbra 2016 bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi v sume 124,70 eur mesačne. Na maloletú J. G. a na maloletého Z. G. jej je vyplácané náhradné výživné v sumách 27,13 eur mesačne.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej

republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

23. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení neskorších predpisov sa za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne považuje

suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez pochybností preukázané, že maloletým deťom J. G. a Z. G.Á. poskytuje nepretržitú osobnú starostlivosť ich stará matka L. G., pričom v jej starostlivosti o ne neboli zistené žiadne nedostatky.

27. Je nepochybné, že na strane maloletých detí nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, keďže maloletá t. č. navštevuje deviaty ročník špeciálnej základnej školy a maloletý Z. G. sa začal pripravovať na výkon budúceho povolania štúdiom na strednej odbornej škole. Pri komplexnom posúdení okolností súvisiacich s návrhom starej matky na zvýšenie výživného však súd dospel k záveru, že neboli splnené všetky podmienky na rozhodnutie o zvýšení výživného určeného otcovi maloletých detí. Z hľadiska dosahovaného príjmu otca nedošlo ku podstatnej zmene pomerov oproti obdobiu, keď bolo naposledy rozhodované o výživnom na maloleté deti. Z hľadiska osobného statusu otca došlo ku výraznej zmene osobných pomerov, keď od augusta 2016 je opäť vo výkone trestu odňatia slobody, s obmedzenými možnosťami zárobku. V období pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný, rovnako ako v čase rozhodovania Okresného súdu Liptovský Mikuláš v právnej veci vedenej pod sp. zn. 10P/40/2014. I v čase rozhodovania o výživnom vo vzťahu ku maloletému Z. G. v právnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5P/60/2007 (rozsudok zo dňa 5. 9. 2007) bol otec nezamestnaný, do 20. 7. 2007 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený a pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol brigádnicke zamestnaný s mesačným príjmom približne 5.000 - 6.000,- Kč mesačne. Za tejto, možno konštatovať, dlhodobo pretrvávajúcej nepriaznivej finančnej situácie otca, nepovažuje súd návrh starej matky za dôvodný. Hoci do uvedenej nepriaznivej zárobkovej aj finančnej situácie sa dostal otec vlastným nezodpovedným konaním, z materiálneho hľadiska nič nemení na záveroch súdu, že osobné pomery na strane otca nedovoľujú rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku maloletým deťom. Súd považuje sumu minimálneho výživného, ku ktorej bol otec zaviazaný ostatnými rozhodnutiami súdu, za výživné, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, preto návrh starej matky na zvýšenie výživného zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.