

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206241  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121206241.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: P. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. X/C, E., zastúpená: JUDr. Timea Tóthová, advokátka so sídlom Školská 3, Nitra, proti žalovanej: F. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. ulica XXX/XX, A., v konaní o návrhu na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre zo dňa 10.1.2022 č.k. 16C/22/2021-60, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania sa **odmietol**. Žalovanej na náhradu trov konania nepriznal a zároveň uložil zástupkyňi žalobkyne O. J. J., zaplatiť súdny poplatok za spracovanie podaní a ich príloh v listinnej podobe vo výške 40 eur (2 x 20 eur) v zmysle pol. 20a sadzobníka súdnych poplatkov k zákonu o súdnych poplatkoch, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet Okresného súdu Nitra. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou, doručenou Okresnému súdu v Nitre domáhala obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 18C/170/2008. V žalobe uviedla, že Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/70/2008 rozhodnutím zo dňa 19.12.2017 zamietol žalobu, ktorou sa domáhala určenia vlastníckeho práva k parcele č. XXX a XXX/X, nachádzajúcej sa v kat. území A.. Tento rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu. Súd uznesením zo dňa 7.6.2021 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania a žalobkyňa v doplnenom podaní žaloby uviedla, že rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/170/2008 napáda v celom rozsahu. Dôvodom na obnovu konania sú skutočnosti a dôkazy, ktoré sa týkajú žalobkyne a predmetu pôvodného konania, ktoré neboli použité v pôvodnom konaní. Poukázala na ustanovenie § 397 písm. a) a písm. b) CSP. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 397 CSP, § 403, § 406 a § 413 ods. 1 písm. a) CSP. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca na obnovu konania sa zaraďuje medzi mimoriadne opravné prostriedky a je prípustná len voči rozhodnutiu, ktorým bolo konania ukončené, a ktorým bolo súčasne rozhodnuté vo veci samej. Dôvody žaloby na obnovu konania súd zákonom vymedzené taxatívne a jej podanie z iného dôvodu nie je možné pripustiť. Zákon stanovuje ako objektívnu podmienku prípustnosti návrhu na obnovu konania zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP na obnovu konania predpisuje. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí, alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Podľa novej právnej úpravy, súd je oprávnený v taxatívne určených prípadoch ešte predtým ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednávania žaloby na obnovu konania odmietol v prípade, že z obsahu žaloby zjavne vyplýva, že je nedôvodná (t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle ust. § 397 CSP). Súd po preskúmaní žaloby na obnovu konania zistil, že návrh neobsahoval všetky predpísané náležitosti vyžadované zákonom, a preto súd žalobkyňu vyzval aby doplnila svoje podanie tak, že uvedie v akom rozsahu napáda rozhodnutie, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba na obnovu konania

bola podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a presné uvedenie čoho sa svojím podaním domáha, tak že špecifikuje petit žaloby. Žalobkyňa síce doplnila podanie, avšak podľa názoru súdu ho nedoplnila takým spôsobom, aby odstránila vady svojho podania. Z uvedeného žalobného petitu je zrejmé, že žalobkyňa žiada už pokračovať rovno v pôvodnom konaní. Pritom žalobný petit má takisto podľa názoru súdu vady, pretože je nevykonateľný a o takomto petite nemôže súd v tomto konaní rozhodovať. Subjekt uplatňujúci nový dôkaz musí jednoznačne preukázať, kedy sa o tomto dôkaze dozvedel. Zo žaloby ako aj jej doplnenie nie je možné zistiť túto skutočnosť, pričom uvedené nedostatky vo svojej podstate zakladajú potrebu aplikácie podľa § 413 ods. 1 písmeno d) CSP. Je celkom zrejmé, že žaloba nespĺňa podmienky kladené na žalobu na obnovu konania, preto súd vzhliadol dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Okrem toho, podľa názoru súdu žiadna zo skutočností, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva nespĺňa požiadavku takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ustanovenie § 397 písm. a) a písm. b) CSP. Žalobkyňa v celom návrhu namieta absenciu správneho právneho posúdenia, ktorá skutočnosť však nepatrí medzi dôvody na obnovu konania. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Žalobkyňa ako smerodajný dôvod, ktorým argumentovala dôvodnosť podaného návrhu na obnovu konania, uviedla, že sestra žalobkyne mala byť už od začiatku pôvodného konania účastníčkou konania. Súd v tejto súvislosti uviedol, že zo spisu 18C/170/2008 nevyplýva, že by žalobkyňa podala návrh na pripustenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalobkyne, v dôsledku toho bola v konaní neúspešná a jej žaloba bola zamietnutá, hoci v priebehu celého konania bola zastúpená právnym zástupcom. Podľa názoru súdu žalobkyňa prispôsobila argumentáciu žaloby na obnovu konania odôvodneniu rozsudku v konaní pod sp. zn. 18C/170/2008, pretože žalobkyňa ako jeden z hlavných dôvodov na obnovu konania uvádza skutočnosť, že sestra žalobkyne mala byť od začiatku pôvodného konania účastníčkou v konaní. Podľa názoru súdu jediným dôvodom, prečo žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania je jej subjektívna nespokojnosť s rozhodnutím, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, v ktorom pod sp. zn. 18C/170/2008, v ktorom už rozhodoval aj Krajský súd v Nitre, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. S poukazom na uvedené súd zistil aj ďalší dôvod na odmietnutie žaloby, a to podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, ergo zjavnú nedôvodnosť žaloby, ktorej cieľom nie je obnova konania, ale preskúmať zákonnosť rozhodnutia, ako aj postupu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/170/2008. Súd preto v zmysle § 413 ods. 1 písm. d) v spojení s písm. e) CSP návrh na obnovu konania odmietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v konaní žalovaná bola úspešná, vznikol jej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. O zaplatenie súdneho poplatku za spravovanie podaní rozhodol podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ako aj § 2 ods. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch a položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná a žiadala o predĺženie lehoty na odôvodnenie odvolania a podania odvolania právnou zástupkyňou z dôvodu jej PN. Ďalej uviedla, že v návrhu, ktorý bol vedený pod sp. zn. 18C/170/2008 uviedla písomne svoju sestru A.. A. E. ako účastníčku konania a zaujatá samosudkyňa JUDr. Podbehlá nepripustila jej sestru za účastníčku konania a zamietla jej návrh z dôvodu, že táto nebola účastníčkou konania. Týmto spôsobom bolo porušené jej právo a JUDr. Podbehlá ovplyvnila aj advokátov, ktorých jej ustanovilo CPP na jej zastupovanie.

3. K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že v odvolaní žalobkyne absentujú akékoľvek logické a zákonné dôvody na obnovu konania. Všetky dôkazy, ktoré mohla a chcela žalobkyňa v pôvodnom konaní, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/170/2008 predložiť súdu, už predložila, preto jej odvolanie navrhla zamietnuť. V samotnom odvolaní žalobkyne absentujú odvolacie dôvody a odvolací návrh, pričom rozsahu v akom sa rozhodnutie súdu napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Súd prvej inštancie vo svojom uznesení vyčerpávajúcym spôsobom a nadštandardne odôvodnil svoje rozhodnutie, keďže neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Všetky argumenty žalobkyňa mohla použiť už v pôvodnom základnom konaní. Neboli porušené žiadne jej práva na spravodlivý proces. V pôvodnom konaní riadne neoznačila svoju sestru ako účastníčku konania a je to len jej vina. Sudkyňa JUDr. Podbehlá prejednávala vec nestranné a objektívne, a nie je pravdou, že by bola zaujatá a ovplyvňovala advokátov, ustanovených žalobkyňu prostredníctvom CPP.

4. Krajský súd Nitra ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 16/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.

1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, pretože odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5.Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6.Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

7.Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8.Z obsahu spisu vyplýva, že právna zástupkyňa žalobkyne prevzala uznesenie dňa 31.1.2022. Odvolanie proti nemu podala samotná žalobkyňa dňa 15.2.2022, teda v rámci plynutia odvolacej lehoty, a preto je možné konštatovať, že odvolanie bolo podané včas. Toto odvolanie však nesplnilo náležitosti § 363 a § 365 CSP. Súd prvej inštancie preto uznesením zo dňa 9.5.2022 č.k. 16C/22/2021 - 93 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie, svoje odvolanie tak, že uvedie z akých dôvodov považuje svoje rozhodnutie za nesprávne. To t. j. obsahovo aké dôvody nesprávnosti napadnutého rozhodnutia namieta, presne uvedie čoho sa domáha, t. j. uvedie ako má odvolací súd rozhodnúť. Zároveň ju poučil o tom, že ak nedoplní odvolanie o náležitosti v uznesení uvedené, odvolací súd odmietne odvolania postupom podľa § 386 písm. d) CSP. Výzva bola právnej zástupkyňi žalobkyňi doručená dňa 31.5.2022 v stanovenej lehote vady návrhu neodstránila. Až dňa 15.6.2022 žalobkyňa oznámila odvolaciemu súdu, že dňom 14.6.2022 odvolala plnú moc svojej advokátke.

9.Pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti (§ 363 CSP). Meritórne prejednané môže byť iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia náležitosti odvolania zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 o ich doplnenie alebo o odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie vady odvolania neodstráni a preto tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď vyzval odvolateľku na odstránenie väd odvolania, ktorej výzva bola správne doručovaná jej právnej zástupkyňi a táto v stanovenej lehote vady odvolania neodstránila, preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) CSP, odvolanie žalobkyne odmietol bez toho, aby skúmal jeho vecnú správnosť.

10.Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 :0

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutie nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).