

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012097
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115012097.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.5.2016, č.k. 24T/28/2015-260, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.1.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o vine v bode 1) a celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 17.5.2016, č.k. 24T/28/2015-260 rozhodol tak, že obžalovaný S. S. bol uznaný za vinného

v bode 1) zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom si zadovážil metamfetamín v dvoch zatavených plastových injekčných striekačkách obalených čiernou lepiacou páskou, na jednej z ktorých sa zároveň nachádzala touto páskou pripevnená papierová skladačka, pričom prvá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1488 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 1100 mg, čo zodpovedá 28 až 110 obvykle jednorazovým dávkam drogy, druhá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 721 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 543 mg, čo zodpovedá 14 až 54 obvykle jednorazovým dávkam drogy a papierová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 405 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 299 mg, čo zodpovedá 7 až 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy a túto prechovával u seba až do 17:55 hod. dňa 14.06.2011, kedy injekčné striekačky s pripevnenou papierovou skladačkou po zastavení hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava vyhodil z okna dverí vodiča osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi, rakúskeho ev. č.: EW141CB na vozovku. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

a v bode 2) z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od marca roku 2012 vrátane až do nástupu na výkon trestu odňatia slobody dňa 29.04.2015 si v mieste svojho bydliska ani na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna A. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a rozsah ktorej mu bol

určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 14C/271/2009 - 18 zo dňa 02.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2009 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 83,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. H., trvale bytom D. č. XXX, hoci o existencii svojej vyživovacej povinnosti vedel a túto si vôbec neplnil, počas pobytu na slobode bol nezamestnaný a do evidencie uchádzačov o zamestnanie zaradený nebol, o svojho syna sa nezaujímal a na jeho výživu neprispieval ani iným spôsobom, čím mu vznikol dlh na výživnom od marca roku 2012 vrátane až do nástupu na výkon trestu odňatia slobody dňa 29.04.2015 celkovo vo výške 3.154,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný a to proti výroku o vine v bode 1) a výroku o treste. Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie.

V odvolaní obžalovaný namieta, že na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie tohto skutku. Popísal konanie svedkov, príslušníkov policajného zboru S. K. a K. Q. v súvislosti zo zadržaním obžalovaného. Konanie týchto svedkov, na základe ktorého bol získaný dôkaz - injekčné striekačky obsahujúce metamfetamín - bolo v rozpore so zákonom, keďže títo svedkovia sledovali osobu obžalovaného bez vydania príkazu na sledovanie podľa § 113 ods. 1 Trestného poriadku. Postupovali teda podľa ustanovení zákona o Policajnom zbore SR, pričom ich povinnosťou bolo postupovať podľa ustanovení Trestného poriadku po tom, ako získali konkrétne poznatky o páchaní drogovej trestnej činnosti konkrétnych osôb. Dôkaz, ktorým sú injekčné striekačky obsahujúce metamfetamín, bol teda získaný nezákonne a dôkazy, ktoré sa od neho odvíjajú nemôže súd použiť pri rozhodovaní o vine. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného poriadku a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317, ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok o vine v bode 1 prvostupňového rozsudku, teda skutku právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Odvolateľ namietá zákonnosť získania dôkazu svedčiaceho proti obžalovanému - injekčných striekačiek obsahujúcich metamfetamín - a ďalších dôkazov, ktoré sú z neho odvodené.

Otázkou zákonnosti postupu príslušníkov polície namietla obhajca obžalovaného už v prvostupňovom konaní a prvostupňový súd sa ňou vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Odvolací súd pritom považuje túto úvahu prvostupňového súdu, ako i záver, ku ktorému prišiel, za správny.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom, že predmetný zásah policajtov možno považovať za zákonný a to aj vzhľadom na spôsob akým bol tento zásah vykonaný.

Skutočne sa jednalo o legálny služobný zákrok, cieľom ktorého bolo preverenie operatívnej informácie, že obžalovaný má u seba drogy. Pri tomto zákroku prišlo k prehliadke vozidla z dôvodu, že predmetné drogy boli vyhodené von cez okno vozidla a boli nájdené v bezprostrednej vzdialenosti od vozidla, čo následne fotograficky zdokumentoval privolaný technik. Správne prvostupňový súd uzavrel, že v danom prípade nemohlo ísť o sledovanie osôb a vecí v zmysle Trestného poriadku, pretože sledovanie osôb a vecí je prostriedok operatívno-pátracej činnosti zameraný na získanie informácií o pohybe a činnosti osôb alebo o pohybe vecí, ktorý sa vykonáva utajovaným spôsobom. Na vykonávanie takéhoto postupu v zmysle Trestného poriadku nevznikla v danej fáze policajnej činnosti legitímna potreba (nevyhnutnosť). Policajti celkom zrejme preverovali aktuálne získanú informáciu, pričom následné udalosti, ku ktorým došlo v krátkom čase, vyvolali potrebu neodkladného vykonania služobného zákroku. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku uvedené na jeho strane 13 a 14.

V rámci odvolacieho prieskumu tunajší súd zistil, že napadnutý rozsudok, vo výroku o vine v bode 1), je založený na nesprávnej aplikácii ustanovení Trestného zákona. Táto chyba síce nebola odvolateľom vytknutá, súd však na ňu prihliadol z dôvodu, že by odôvodňovala podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Ustálenie skutkového stavu tak, ako to urobil prvostupňový súd vo vzťahu k zisteniu zákonných znakov zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, je v rozpore so zákonom. V skutkovej vete napadnutého rozsudku je množstvo zaistenej psychotropnej látky vyjadrené jednak jej hmotnosťou, hmotnosťou účinnej látky a množstvom obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré im zodpovedajú. Pojem obvykle jednorazová dávka je pojem právny a Trestný zákon ho používa v súvislosti z prechovávaním drog pre vlastnú potrebu v zmysle § 135 Trestného zákona. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú zákonnými znakmi trestného činu podľa § 171 Trestného zákona. Je nesprávne a nezákonné objektívnu stránku trestného činu podľa § 172 Trestného zákona vyjadrovať prostredníctvom kritéria počtu obvykle jednorazových dávok drogy. Objektívna stránka trestného činu podľa § 172 Trestného zákona musí byť vymedzená nie prostredníctvom určenia počtu obvykle jednorazovej dávky drogy, ale prostredníctvom vymedzenia množstva zaistenej látky, určenia koncentrácie účinnej látky a ceny zaistenej psychotropnej látky. Túto cenu možno stanoviť ako násobok celkovej hmotnosti zaistenej zmesi (obsahujúcej dostatočnú koncentráciu metamfetamínu na vyvolanie psychotropných účinkov) a ceny za jeden gram (prípadne inú hmotnostnú veličinu) takejto zmesi predávaný na čiernom trhu, ktorá bola v čase a mieste spáchania skutku. Táto úvaha odvolacieho súdu vychádza z doterajšej praxe súdnych rozhodnutí z oblasti drogovej trestnej činnosti. Z vyjadrení príslušníkov policajného zboru, ktorí sa zaoberajú odhaľovaním a dokumentovaním páchania drogovej trestnej činnosti a z vyjadrení Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplynulo, že policajný zbor je schopný zistiť cenu jednej dávky konkrétnej drogy na čiernom trhu v určitom období a v určitej oblasti. Väčšinou sa však nevie vyjadriť k otázke, akú hmotnosť má jedna dávka konkrétnej drogy. Jedna dávka metamfetamínu na čiernom trhu tak, ako ju zisťuje policajný zbor,

nie je po objemovej ani hmotnostnej stránke totožná s obvykle jednorazovou dávkou, ktorú stanovuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ znaleckým dokazovaním.

Úlohou prvostupňového súdu bude teda doplniť dokazovanie v rozsahu, ktorý je potrebný na zistenie z vyššie uvedených skutočností. Pôjde predovšetkým o výsluch pracovníka Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ktorý vypracoval predmetný znalecký posudok, ako i výsluch príslušníka policajného zboru, ktorý sa vie vyjadriť k cene drogy na čiernom trhu. Až po takto doplnenom dokazovaní bude možné ustáliť objektívnu stránku trestného činu.

Na základe vyššie uvedených zistení a úvah vznikla potreba zrušenia napadnutého výroku o vine v bode 1) a v zmysle § 321 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku aj celého výroku o treste. Úlohou prvostupňového súdu bude doplniť dokazovanie vo vyššie naznačenom smere a tieto dôkazy, spolu s doteraz vykonanými dôkazmi, znovu zhodnotiť a rozhodnúť o otázke viny obžalovaného za predmetný skutok a o treste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.