

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210040
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119210040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. K. D. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.150,30 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 31,98 € z a s t a v u j e.
- II. Žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobami doručenými tunajšiemu súdu dňa 29.05.2019, resp. 30.05.2019 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 2.150,30 €, resp. 4.101,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. z jednotlivých dlžných súm od 02.08.2016.
2. Právny predchodca žalobcu uplatnené nároky odôvodnil tým, so žalovaným uzatvoril dňa 11.03.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- € a dňa 28.09.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému ďalšiu pôžičku vo výške 4.000,- €. Podľa zmlúv mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedených zmlúv sumu 2.075,11 €, resp. 580,01 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa úver zosplatnil, Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.
3. Tunajší súd uznesením zo dňa 01.07.2019, č.k. 10Csp/117/2019-24, spojil na spoločné konanie konania vedené pod sp. zn. 10Csp/117/2019 a sp. zn. 10Csp/120/2019, ktoré budú vedené pod sp. zn. 10Csp/117/2019.
4. Žalovaný sa k žalobám a prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 11.09.2019, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.
5. Tunajší súd uznesením zo dňa 10.09.2019, č.k. 10Csp/117/2019-64, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2019, pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2021 žalobca vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 31,98 €, t.j. nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti a v súlade s ustanoveniami § 144 s nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd konanie v časti istiny zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby po jej doručení žalovanému. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

7. V danom prípade žalobca súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP. Súhlas žalovaného vyplynul na základe ust. § 157 ods. 2 CSP, nakoľko sa žalovaný nevyjadril na výzvu súdu, v ktorej bol zároveň upozornený že, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasí.

8. Súd sa oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise, t.j. notárskou zápisnicou, zmluvami o spotrebiteľských úverov so zmluvnými podmienkami, prehľadmi splátok a úhrad, výzvami na zaplatenie s doručenkami, oznámeniami o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 11.03.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6173717 (ďalej aj ako „Zmluva č. 1“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. splátkami po 79,57 €, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 1.774,20 € a teda celková čiastka, ktorú mal uhradiť, bola vo výške 4.774,20 €. RPMN bola uvedená vo výške 22 %, pričom priemerná hodnota RPMN v tom čase činila 20,54 %. Prvá splátka úveru bola splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po uzatvorení zmluvy, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dňa 20.3.2019.

10. Právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 238,71 € do 05.07.2016 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si predmetnú upomienku prevzal dňa 08.06.2016.

11. Podľa bodu 8.4 zmluvných podmienok k predmetnej zmluve má spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

12. Listom zo dňa 27.07.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.364,87 €.

13. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 4.193,43 €, pričom okrem uhradil sumu 2.075,11 €; dlžný zostatok 2.431,25 € pozostávajúci z dlžných splátok a zostatku nesplatenej istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 280,95 € a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 31,98 € žalovaný neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu.

14. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.09.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7156549 (ďalej aj ako „Zmluva č. 2“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4.000,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 25 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. splátkami po 111,67 €, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 2.476,86 € a teda celková čiastka, ktorú mal uhradiť, bola vo výške 6.476,86 €. RPMN bola uvedená vo výške 25 %, pričom priemerná hodnota RPMN v tom čase činila 18,01 %. Odplata bola uvedená vo výške 25 %, pričom najvyššia prípustná výška odplaty v tom čase činila 27 %. Prvá splátka úveru bola splatná 20.10.2015, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dňa 20.11.2020.

15. Právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 335,01 € do 05.07.2016 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si predmetnú upomienku prevzal dňa 08.06.2016.

16. V zmysle bodu 12.2 zmluvných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úver žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 v § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Listom zo dňa 27.07.2016 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.317,13 €.

18. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 4.649,34 €, pričom uhradil sumu 580,018 €; dlžný zostatok 4.629,15 € pozostávajúci z dlžných splátok a zostatku nesplatennej istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 527,84 € a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 31,98 € žalovaný neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu.

19. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nieje dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

21. Zmluvy č. 1 a č. 2 sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a predmetné právne vzťahy je potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

22. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platne právny vzťah na základe Zmluvy č. 1, podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.000,- €, ktoré mal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, žalobca dôvodne pristúpil k zosplatneniu úveru po tom, čo žalovaného vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok za mesiace marec až máj 2016. Taktiež medzi nimi vznikol platne právny vzťah na základe Zmluvy č. 2, podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.000,- €, ktoré mal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil aj tento záväzok, žalobca dôvodne pristúpil k zosplatneniu úveru po tom, čo žalovaného vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok za mesiace marec až máj 2016.

23. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Súd sa teda ex offio zaoberal otázkou premlčania práva uplatneného žalobcom v predmetnom konaní.

24. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, nemôže sa s úspechom domáhať na súde svojho práva.

25. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého

dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nespĺnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

26. Zákonodarcu v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

27. Výzvami zo dňa 26.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom konkretizoval nezaplatenú splátku, pre ktorú sa následne rozhodol využiť svoje právo na zaplatenie celého dlhu, a to splátku splatnú v mesiaci marec 2016. Ako bolo už vyššie uvedené a ako vyplýva aj z obsahu spisu, dlžnými splátkami pre ktoré nastalo zosplatenie sú splátky splatné v mesiaci marec 2016 (konkrétne dňa 20.03.2016), teda od uvedeného dátumu začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, čiže od nezaplatenej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru.

28. Žaloba bola podaná na súde dňa 29.05.2019 resp. 30.05.2019, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 21.03.2019, a preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní úspech v plnom rozsahu, no keďže mu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).