

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17Csp/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215117  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116215117.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. nad C., ul. N. hájom XXXX/XX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35807598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e obchodnej spoločnosti VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. J. Jonáša 1, IČO: 35757442, vykonávať zrážky zo mzdy W. Q. na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 09.10.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a žalovanému u k l a d á povinnosť zdržať sa výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 09.10.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17Csp/40/2016.

### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 24.08.2016 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.10.2015, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu mal žalovaný poskytnúť úver v sume 1.000 eur. Žalobca sa zaviazal vrátiť celkovo sumu 1.968 eur. Táto zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka, s ktorým je v rozpore. Nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Na zabezpečenie záväzkov dlžníka z úverovej zmluvy uzatvorili v rovnaký deň aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Táto však neobsahuje označenie zabezpečovanej pohľadávky, jej výšku a výšku dohodnutých zrážok. Preto je táto dohoda neplatná podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadradenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške v budúcnosti budú uspokojované formou zrážok zo mzdy. Pokiaľ mal žalobca záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej podmienke o zabezpečení pohľadávky formou dohody o zrážkach zo mzdy. Vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva žalobcu bez vydania súdneho rozhodnutia, ich výkon je v rozpore s právom EÚ a je neprípustné, aby sa využíval tento problémový zabezpečovací inštitút. Takisto stručne odôvodnil existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

3. V závere textu žaloby je obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.10.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a zamestnávateľovi žalobcu, obchodnej spoločnosti VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., uložil, aby sa zdržal vykonávania zrážok z jeho mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.10.2015. Tento návrh bližšie neodôvodnil. Spolu s podanou

žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca súdu doručil okrem iného aj kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 09.10.2015 a žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 04.02.2016.

4. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol pôvodne uznesením zo dňa 02.09.2016 tak, že ho odmietol, pretože podľa jeho názoru neobsahuje všetky náležitosti, najmä neobsahuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd toto rozhodnutie súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na rozdiel od súdu prvého stupňa odvolací súd zastáva názor, ktorý je pre súd záväzný, že žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jeho všetky zákonom požadované náležitosti.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. V danom prípade žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktorým je konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorili sporové strany. Neodkladným opatrením má súd zakázať zamestnávateľovi žalobcu, ktorý sa považuje za sporovú stranu na účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vykonávať zrážky z jeho mzdy, ktoré sú vykonávané na základe predmetných neplatných dohôd a takisto zakázať žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe týchto dohôd.

11. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

12. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd

návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. V prejednávanom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Dôvodom tejto úpravy má byť ochrana majetku žalobcu, teda majetková ujma spôsobená tým, že sú z jeho mzdy vykonávané zrážky, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, osvedčil aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a takisto aj to, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy.

14. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu a po vyjadrení právneho názoru odvolacieho súdu, súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Podľa názoru súdu v spojení s názorom odvolacieho súdu sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a návrh je dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, hrozí žalobcovi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jeho mzdy na základe neplatných dohôd o zrážkach zo mzdy mu neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mal vyplatenú. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorej základné imanie je 6.638.785 eur a je jedným z najväčších poskytovateľov pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov v Slovenskej republike) ako na strane žalobcu, ktorého mzda je zdrojom jeho obživy a slúži na úhradu jeho výdavkov. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobcu, ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre žalobcu z neplnenia si jeho primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči žalovanému. Preto je podľa názoru súdu dôvodné a nie neprímerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zakáže žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Záverom súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v uznesení č.k. 5Co/80/2016 - 27 zo 16. februára 2016, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednaní úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a pod.. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.