

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200483  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421200483.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 proti žalovaným : 1./ W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. H. XX, Z., 2./ Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. H. XX, Z., o zaplatenie 1.164,92 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej 1./ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.júla 2021 č. k. 11C/4/2021-37, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej 1./ o d m i e t a.

Žalobca nemá voči žalovanej 1./ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol, tak že : I. Žalovaní 1./ a 2./ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.164,92 € spolu s príslušenstvom, ktoré pozostáva : z poplatku z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 € a za každý i začatý mesiac omeškania, počítaného: z istiny 64,69 € od 21.06.2017 do zaplatenia ; z istiny 64,69 € od 21.11.2017 do zaplatenia; z istiny 879,15 € od 25.08.2018 do 18.01.2019; z istiny 867,94 € od 19.01.2019 do zaplatenia; z istiny 184,56 € od 27.08.2019 do 29.09.2019; z istiny 161,56 € od 21.09.2019 do 28.10.2019; z istiny 138,56 € od 29.10.2019 do 18.05.2020; z istiny 87,58 € od 19.05.2020 do 10.06.2020; z istiny 53,31 € od 11.06.2020 do zaplatenia a z úroku z omeškania vo výške 5% ročne počítaného: z istiny 64,69 € od 01.08.2020 do zaplatenia; z istiny 49,60 € od 24.09.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Žalobcovi sa proti žalovaným 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Žalovaná doručila súdu prvej inštancie dňa 30.8.2021 písomné podanie označené ako Odvolanie sp. zn. 11C/4/2021, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti odvolania v zmysle § 363, § 365 ods. 1, 2 C.s.p.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3.1.2022 č. k. 11C/4/2021-37 vyzval žalovanú 1./, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje Odvolanie zo dňa 30.8.2021 v súlade s § 363 a 373 ods. C.s.p. a to tak, aby uviedla proti ktorému rozhodnutiu smeruje (číslo konania a dátum vydania rozhodnutia), v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň žalovanú 1./ v zmysle § 386 písm. d/ C.s.p. poučil o následkoch neodstránenia vád odvolania.

4. Predmetné uznesenie bolo žalovanej 1./ doručené dňa 26.1.2022. Žalovaná 1./ na toto uznesenie nereagovala a vytykané nedostatky svojho odvolania teda neodstránila.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej 1./ vyjadril v tom zmysle, že žiadal odvolanie žalovanej odmietnuť, keďže toto odvolanie nespĺňa procesné podmienky predpokladané v § 356 písm. b) a § 363 C.s.p.

6. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 1./ je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7.1. Podľa § 373 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7.2. Podľa § 386 písm. d/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že podanie žalovanej 1./ označené ako Odvolanie sp. zn. 11C/4/2021 doručené súdu prvej inštancie dňa 30.8.2021 (č. l. 44 spisu) nemalo náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3.1.2022 č. k. 11C/4/2021-37 v zmysle § 129 C.s.p. žalovanú 1./ vyzval na odstránenie väd odvolania. Žalovaná 1./ na výzvu súdu nereagovala a vytýkané nedostatky odvolania neodstránila. Podanie označené ako Odvolanie sp. zn. 11C/4/2021 doručené súdu prvej inštancie dňa 30.8.2021, preto trpí vadami, ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie žalovanej 1./ ako podanie nespĺňajúce náležitosti podania svojho druhu s poukazom na § 386 písm. d/ C.s.p. odmietol.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalobcovi by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalovanej 1./ nakoľko táto neodstránením väd odvolania procesne zavinila, že sa jej odvolanie muselo odmietnuť. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalobca nemá voči žalovanej 1./ nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).