

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011030
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116011030.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Trnava senátom v zložení predseda senátu JUDr. Dušan Szabó a členovia senátu Mária Kramárová a Marieta Patajová v trestnej veci obžalovaného E. L., rod. C., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2017 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. v prípade obžalovaného E. L., rod. C., nar.: XX.XX.XXXX ruší výrok o vine v bode 1/ a v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.12.2016 sp. zn. 1T/93/2016, právoplatného dňa 14.12.2016, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1/ dňa 15.05.2015 v čase o 21.00 h uzatvoril v hoteli Partizán v obci Uhrovec s manažérom spoločnosti L. s.r.o., U. R. ústnu dohodu o poskytnutí ubytovania v období od 15.05.2015 do 17.05.2015 v cene 75 eur za noc, ktorú si následne ústnou dohodou predĺžil do 24.05.2015 s tým, že za ubytovacie služby a poskytnuté stravovanie zaplatí v deň odchodu z hotela, dňa 22.05.2015 v ranných hodinách si z hotela zapožičal tri súpravy odevu - maskáčov vzor 85 v hodnote 210 eur a v čase o 13.30 h z hotela bez zaplatenia odišiel a požičané odevy nevrátil, pričom už pri uzatváraní zmluvy konal v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, pretože vedel že na úhradu využívaných ubytovacích a reštauračných služieb nemá finančné prostriedky, čím spol. L., s.r.o., so sídlom R. U. - G., XXX XX G., K.: 36305693 spôsobil škodu vo výške 1.113,74 eur,

2/ v dňoch od 01.04.2015 do 14.04.2015, od 15.04.2015 do 28.04.2015 a od 30.04.2015 do 19.05.2015 si v Penzióne ROSY na Trokanovej ulici č. 235/1 v Myjave objednal ubytovanie, ktoré v uvedených dňoch spolu so službami stravovania v reštaurácii penziónu využíval, pričom dňa 19.05.2015 z penziónu bez zaplatenia odišiel na neznáme miesto, pričom už pri uzatváraní zmluvy konal v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, pretože vedel že na úhradu využívaných ubytovacích a reštauračných služieb nemá finančné prostriedky, čím podnikateľskému subjektu K.. R. C. - T. C., s miestom podnikania M. XXX/X, Y., K.:XXXXXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 1.792,58 eur,

ako aj celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený podľa § 221 ods. 3 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad - výrok o odkázaní poškodeného K.. R. C. - T. C., s miestom podnikania M. XXX/X, XXX XX Y., K.:XX XXX XXX s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces a pri viazanosti skutkovými zisteniami v bodoch 1/ až 13/ rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.12.2016 sp. zn. 1T/93/2016, právoplatného dňa 14.12.2016,

Obžalovaný: E. L., rod.: C., nar.: XX.XX.XXXX v K., trvale bytom T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Žilina,

sa uznáva za vinného , že

1) dňa 15.05.2015 v čase o 21.00 h uzatvoril v hoteli Partizán v obci Uhrovec s manažérom spoločnosti L. s.r.o., U. R. ústnu dohodu o poskytnutí ubytovania v období od 15.05.2015 do 17.05.2015 v cene 75 eur za noc, ktorú si následne ústnou dohodou predĺžil do 24.05.2015 s tým, že za ubytovacie služby a poskytnuté stravovanie zaplatí v deň odchodu z hotela, dňa 22.05.2015 v ranných hodinách si z hotela zapožičal tri súpravy odevu - maskáčov vzor 85 v hodnote 210 eur a v čase o 13.30 h z hotela bez zaplataenia odišiel a požičané odevy nevrátil, pričom už pri uzatváraní zmluvy konal v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, pretože vedel že na úhradu využívaných ubytovacích a reštauračných služieb nemá finančné prostriedky, čím spol. SOVELO, s.r.o., so sídlom R. U. - G., XXX XX G., K.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 1.113,74 eur,

2) v dňoch od 01.04.2015 do 14.04.2015, od 15.04.2015 do 28.04.2015 a od 30.04.2015 do 19.05.2015 si v Penzióne ROSY na M. ulici č. XXX/X v Y. objednal ubytovanie, ktoré v uvedených dňoch spolu so službami stravovania v reštaurácii penziónu využíval, pričom dňa 19.05.2015 z penziónu bez zaplataenia odišiel na neznáme miesto, pričom už pri uzatváraní zmluvy konal v úmysle získať neoprávnený finančný prospech, pretože vedel že na úhradu využívaných ubytovacích a reštauračných služieb nemá finančné prostriedky, čím podnikateľskému subjektu K.. R. C. - T. C., s miestom podnikania M. XXX/X, Y., K.:XXXXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 1.792,58 eur,

3) v čase približne o 09:00 hod. dňa 17.06.2015 v Trnave, na Nitrianskej ulici č. 25, v spoločnosti T A N E X, spol. s r.o., vylákal od tejto spoločnosti osobné motorové vozidlo zn.: Mercedes-Benz triedy C180CDI, EČ: TT-956FI, VIN: WDD2040001A715988, šedá metalíza, a to pod zámenkou, že si predmetné vozidlo zapožičiava, k čomu s touto spoločnosťou uzatvoril na meno E. L., trvale bytom T., Y. č. 222, zmluvu o zapožičaní vozidla, na základe ktorej si vypožičal predmetné vozidlo na dobu od 17.06.2015 do 19.06.2015, za sumu 54,- Eur za deň, pričom ako zábezpeku nechal v tejto spoločnosti osobné motorové vozidlo zn. KIA Ceed, strieborná metalíza svetlá, EVČ: IL-623CD, ku ktorému uviedol, že je to vozidlo jeho priateľky, neskôr však bolo zistené, že toto vozidlo KIA Ceed patrilo spoločnosti VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava, a po predmetnom vozidle bolo vyhlásené pátranie Krajským riaditeľstvom PZ Žilina a tabuľky s EVČ: IL-623CD boli dňa 13.03.2015 nahlásené ako odcudzené, obvinený predmetné vozidlo zn.: Mercedes-Benz triedy C180 napriek telefonickým urgenciám nevrátil a nezaplatil za predmetné vozidlo ani nájom a dňa 03.07.2015 bolo predmetné vozidlo nájdené hliadkou OO PZ Bojnice, a to na parkovisku v areáli hotela Športhotel Bojnice, pričom kľúč od vozidla bol na recepcii uvedeného hotela, uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti T A N E X, spol. s r.o., Nitrianska 25, Trnava, a to nevrátením predmetného motorového vozidla škodu 20.000,- Eur a nezaplatením nájmu za 17 dní škodu 918,- Eur, teda celkovo spôsobil škodu vo výške 20.918,- eur

t e d a

v bodoch 1/ až 3/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 3/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 55 (päťdesiatpäť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) a ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného K.. R. C. - T. C., s miestom podnikania M. XXX/X, XXX XX Y., K.:XX XXX XXX s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti T A N E X, spol. s r.o. so sídlom Nitrianska 25, 917 00 Trnava, IČO: 18 048 871 škodu vo výške 918,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.