

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011330
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011330.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému P. G. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, f/ Trestného zákona s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 20.01.2017 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1) P. G. R. M. R. Z. D. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., L. K.
Č.. XX, nezamestnaný

2) U.. Y. M. R. E. X. R. Q. D. X. Á. , O.. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., I. U.
Č..XXX/XX, nezamestnaná

3) F. E. H. Ž. C. Č. M. D. X. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., Š.
Z. Č.. XX/X, nezamestnaná

4) U.. O. E. H. Ž. C. Č. M. D. X. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O., F.-
O. Č.. XX, nezamestnaná

s ú v i n n í , ž e :

všetci štyria obvinení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 30.07.2015 v čase okolo 15:45 hodine v O. na ulici R. v D. dome N. O., odcudzili z pokladničky, ktorá sa nachádzala pred predajňou U Františka a patrila nadácii Križovatka finančnú hotovosť takým spôsobom, že P. G. pästou ľavej ruky zatlačil na sklo pokladničky, ktoré sa rozbilo a spolu so F. E. R. Y. M. sa od pokladničky vzdialili, O. E. stála opodiaľ, pričom ich zastavil pracovník SBS a Y. M. F. F. O. E. vrátili k pokladničke, do ktorej Y. M. cez rozbité sklo vsunula ruku a vytiahla z nej hotovosť s 27,- Eur, do pokladničky vložila ruku aj O. E., ktorú po chvíli vytiahla a obe vyšli von pred Obchodné centrum N. O., kde ich čakal P. G. R. F. E. a tu si odcudzenú finančnú hotovosť rozdelili tak, že Y. M. si ponechala 10,- Eur, P. G. dala 10,- Eur a F. E. dala 7,- Eur, čím spôsobili poškodenej O. M. so sídlom Bratislava odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 27,- Eur, pričom obvinený P. G. tak konal napriek tomu, že mu bola Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Nitra uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. AB14937080 dňa 28.4.2015 vo výške 30,- Eur za drobnú krádež a obvinená U.. Y. M. tak konala napriek tomu, že jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OVVS2-2015/014457 zo dňa 28.04.2015 uložené pokarhanie za drobnú krádež

t e d a :

obvinení P. G., U.. Y. M., F. E. a U.. O. E.

spoločným konaním si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchal vlámaním, a obvinení P. G. R. U.. Y. M. boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí

tým spáchali:

obvinení P. G. R. U.. Y. M.
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, f/ Trestného zákona

obvinené F. E. R. U.. O. E.
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

X) D. P. G.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/99/2016 zo dňa 11.07.2016 (vydaný 04.07.2016), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Obvinená U.. Y. M.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je povinná vykonávať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/45/2016 zo dňa 17.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) Obvinená F. E.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

4) Obvinená U.. O. E.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá povinnosť obvineným P. G., U.. Y. M., F. E. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej O. M., V. 6, V., IČO 42132380, škodu vo výške 27,- Eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená O. M., V. X, V., IČO 42132380 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.