

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/341/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716210672
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716210672.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov: X/ B. Q., K.. XX.X.XXXX, X/ Q. Q., K.. X.X.XXXX, R. O. J. XXX, zastúpených Advokátskou kanceláriou Szárszoi a Szárszoi, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Štefánikova 8, proti žalovanému Q. Q.Y., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Q., Z. X, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-20 z 29.7.2016

rozhodol:

O p r a v u j e v uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/341/2016-48 z 23.9.2016 výrok o nepriznaní stranám náhrady trov odvolacieho konania tak, že správne tento výrok znie:

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/341/2016-48 z 23.9.2016 rozhodol v tomto znení - Mení uznesenie okrem výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016 a to tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Nepriznáva stranám náhradu trov konania. V znení Zápisnice o porade a hlasovaní Krajského súdu v Košiciach, senát 3Co, zo dňa 23.9.2016.

2. Výrok o náhrade trov konania uvedený v uznesení Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Co/341/2016-48 z 23.9.2016 je ale v nesprávne opísanom znení, ktoré nezodpovedá zneniu vyhotovenej zápisnice o porade a hlasovaní, na ktorom sa aj senát jednohlasne uzniesol a to v znení - Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 237 ods. 1 CSP súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

6. Keďže Krajský súd v Košiciach vydal uznesenie v znení - Mení uznesenie okrem výroku o zrušení uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 11C/223/2016-10 zo dňa 26.7.2016 a to tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Nepriznáva stranám náhradu trov konania (viď Zápisnicu o porade a hlasovaní senátu 3Co, zo dňa 23.9.2016 č.k. 3Co/341/2016) s tým, že toto znenie výroku o trovách konania nie je v súlade s výrokom o trovách konania uvedenom v písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/341/2016-48 z 23.9.2016, odvolací súd

v zmysle § 224 CSP opravil v predmetnom uznesení zrejme nesprávnosti v písaní výroku o trovách konania a to tak, že správne má výrok o náhrade trov konania zniesť - Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).