

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201449
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201449.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: Z. U., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX R. XXX, zast.: Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, proti žalovaným: 1./ BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692 a 2./ W. G., G..M..B., XXX XX R. XXX, V.: XXXXXXXX o nariadení neodkladného opatrenia

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

- I. Odporca v 1./rade je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička, z 22.06.2009, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky.
- II. Odporca v 2./rade je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička, z 22.06.2009.
- III. Súd p o u č u j e žalovaného v 1./rade, že môže podať ako žalobca voči žalobkyni ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude zrušenie jeho povinnosti uloženej vo výroku I. tohto uznesenia. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nároku na vrátenie do pôvodného stavu, alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- IV. Návrh na uloženie povinnosti navrhovateľke podať návrh na začatie konania vo veci samej z a m i e t a.
- V. Odporca v 1./rade je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu navrhovateľka navrhla súdu, aby vydal toto neodkladné opatrenie:
 - I. Odporca v 1./rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička, z 22.06.2009, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.
 - II. Odporca v 2./rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v Zmluve o úvere dostupná pôžička, z 22.06.2009.
 - III. Súd ukladá navrhovateľke v lehote 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.
 - IV. Odporca v 1./rade je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v plnom rozsahu.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že: S právnym predchodcom odporcu v 1. rade ako veriteľom, obchodnou spoločnosťou 365.bank, a. s., Dvořákovo námestie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, som uzavrela dňa 22.06.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o úvere dostupná pôžička (ďalej len ako „Zmluva o úvere“). Veriteľ - odporca vystupoval v tom čase pod obchodným menom „Poštová banka, a. s.“, čo vyplýva z verejne dostupného obchodného registra. Veriteľ - odporca mi na základe tejto zmluvy mal poskytnúť pôžičku vo výške 2000 eur, s mesačnou splátkou vo výške 54 eur. Následne došlo k viacnásobnému postupovaniu pohľadávky môjho veriteľa, pričom odporca v 1./rade je mojím veriteľom

od 09.08.2017. Istina poskytnutého úveru už bola veriteľovi vrátená, lebo som veriteľovi k 31.12.2021 zaplatila 4411,34 eur a tieto zrážky sú mi vykonávané doposiaľ.

3. Súčasťou zmluvných podmienok vo formulárovej zmluve o úvere je aj Dohoda o zrážkach z mojej mzdy, ktorá je zakomponovaná do časti 3. bod 5 Zmluvy o úvere (ďalej len ako „Dohoda“). V čase podpisovania Zmluvy o úvere som nemala vedomosť o tom, že s podpisom tejto zmluvy zároveň uzatváram aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, nepoznala som a nepoznám konzekvencie, ktoré sú spojené s uzavretím takejto Dohody a veriteľ - odporca v 1./rade mi k tejto Dohode neuviedol žiadne skutočnosti. Až od svojho zamestnávateľa, ktorému boli doručená žiadosť o vykonávanie zrážok z mojej mzdy som sa dozvedela, že som podpísala aj Dohodu.

4. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mi uložilo povinnosť plniť, odporca v 2./rade ako môj zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z mojej mzdy a nemám možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Môj zamestnávateľ, odporca v 2./rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Odporca v 1./rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Taktiež poukazujem na to, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), v dôsledku čoho je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, v zmysle § 11 ZoSÚ. Dohoda umožňuje odporcovi v 1./rade, aby odo mňa vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok, navyše môže ísť aj o premlčanú pohľadávku. Žiadosť veriteľa môjmu zamestnávateľovi, odporcovi v 2./rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy, preukazujem listom, zo 17.12.2021. Tým zároveň osvedčujem vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou.

5. Právne svoj návrh odôvodnila § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrany spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 a poukazom na rozsiahlu rozhodovaciu prax prvoinštančných a nadriadených súdov a uznesením Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 6Cdo/259/2012 zo dňa 21.8.2013.

6. K podanému návrhu navrhovateľka pripojila listiny: List žalovaného v 2./rade adresovaný žalobkyni, ktorým potvrdzuje vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnankyni - žalobkyne, splnomocnenie advokátovi, predloženie dohody o zrážok zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy spoločnosti C. X. G..M..B.. adresovaná žalovanej v 2./rade zo dňa 18.11.2014 na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, Zmluva o úvere - dostupná pôžička veriteľa Poštová banka dlžníčke Z. U. zo dňa 22.6.2009, oznámenie zmeny veriteľa BENCONT COLLECTION, a.s. adresované žalovanému v 2./rade zo dňa 23.8.2017, list BENCONT COLLECTION, a.s. adresované žalovanej v 2./rade vo veci: „Žiadosť o vyzoznenie“ zo dňa 17.12.2021, ilustrácia v Registri obyvateľov - Z. U..

7. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 2 CSP, Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

17. Po posúdení návrhu a pripojených listín súd rozhodol, že je nutné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, avšak s tou zmenou, že neuložil navrhovateľke ňou samou navrhovanú povinnosť, aby jej súd uložil podať návrh vo veci samej, ale toto neodkladné opatrenie súd koncipoval ako tzv. „trvalé“ neodkladné opatrenie (§ 336 ods. 1 CSP) s poučením žalovaného v 1./rade o možnosti podať návrh vo veci samej podľa § 337 ods. 1, 2 CSP z dôvodov uvedených ďalej.

18. Účelom neodkladného opatrenia je v zásade dočasná, ale ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, aj trvalá úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán v konaniach o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery strán konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustanovených pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s poukazom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórному rozhodnutiu (porovnaj napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/253/2016 z 22.12.2016, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/207/2016 z 01.12.2016, atď.)

19. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

20. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

21. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

22. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok ESLP C-106/77 Siementhal).

23. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, lebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

24. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C/30/12 - D. I./Pohotovosť, s.r.o.:

25. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenie vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. "

26. Článok 4-14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súhlas v spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

27. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených žalobcom boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu Zmluvy o úvere - dostupná pôžička pôvodného veriteľa Poštová banka, v ktorej časti 3. bod 5 je zakomponovaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy.

28. Žalobkyňa v konaní preukázala a osvedčila, že žalovaný už požiadal jej zamestnávateľa o začatie vykonávania zrážok zo mzdy. Ba čo viac, potvrdením žalovaného v 2./rade preukázala aj tú skutočnosť, že v období december 2014 až december 2021 k 31.12.2021 jej z tohto titulu zamestnávateľ zrazil zo mzdy spolu sumu 4411,34 eur. Žalobkyňa týmto spôsobom stratila právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom a žalovaný 1./, resp. jeho právni predchodcovia ju obrali o uvedenú sumu. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy. V ďalšom súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, od ktorej nevidí dôvod sa odkloniť (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/27/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/339/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013 z 12.2.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/41/2017 zo dňa 12.4.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/38/2017 zo dňa 12.4.2017, Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/259/2012 zo dňa 21.8.2013, Uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/199/2016 zo dňa 23.11.2016, atď. od ktorých nevidí dôvod sa odkloniť (§ 220 ods. 2 CSP).

29. Nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1./ zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj žalovanému 2./ zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe tejto Dohody je predpoklad, že je tým možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto súd podľa § 336 ods. 1 CSP nenariadil žalobkyni podať žalobu vo veci samej, nakoľko uloženie jej takej povinnosti by bolo neúčelné a procesne nevhodné. Na základe toho súd zamietol návrh navrhovateľky podať návrh na začatie konania vo veci samej, pretože navrhovateľka zrejme týmto sledovala účel zneplatnenia alebo vyhlásenia za bezúročnú a bezpoplatkovú samotnú Zmluvu o úvere - dostupná pôžička pôvodne uzavretú s Poštovou bankou. Pri takto nariadenom neodkladnom opatrení by však predmetom konania vo veci samej bolo uloženie, či už trvalej povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy alebo určenie neplatnosti tejto Dohody o zrážkach zo mzdy.

30. Na základe toho, nakoľko ide o tzv. „trvalé“ neodkladné opatrenie podľa § 336 ods. 1 CSP, súd žalovaného v 1./rade, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť o možnosti podať žalobu vo veci samej v súlade s § 337 ods. 1 CSP. V súlade s §337 ods. 1 CSP súd poučuje žalovaného 1. aj o právnych následkoch spojených s podaním žaloby vo veci samej vo výroku II. tohto uznesenia. V prípade, že takejto žalobe vo veci samej, podanej zo strany žalovaného, bude vyhovieť, zároveň týmto rozhodnutím bude rozhodnuté o zrušení tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (§337 ods. 3 CSP).

31. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Nakoľko, ako bolo vyššie uvedené, súd podľa §336 ods. 1 CSP neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej, toto uznesenie je tak rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol vo výroku V. aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní je plne úspešná žalobkyňa, ktorej súd v celom rozsahu vyhovel, preto s poukazom na § 255 ods. 1 CSP jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. V konaní je vo vzťahu voči žalovanému v 1./rade plne úspešná žalobkyňa, ktorej súd v celom rozsahu vyhovel, preto s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, jej súd voči žalovanému 1./ priznal plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

33. Nakoľko žalovaný v 2./rade v tomto konaní figuruje len ako zamestnávateľ žalobkyne, ktorý na základe žiadosti právnych predchodcov žalovaného 1./ a predloženia dohody o zrážkach zo mzdy, jej tieto zrážky vykonával, avšak s týmto konaním nenadobúda žiadne práva a jediná povinnosť, ktorá je mu uložená, je nepokračovať, resp. zdržať sa ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, po tom čo hmotnoprávna povinnosť zdržania sa použitia tejto Dohody je uložená výlučne žalovanému 1./, súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému 2./ trovy konania nepriznal. Napokon voči nemu si žalobkyňa trovy konania ani neuplatnila. Z rovnakých dôvodov ho ani nepoučuje o práve podať žalobu vo veci samej podľa § 337 ods. 1 CSP.

34. O výške náhrady trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1./rade rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.