

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615010354.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Mariána Tešika a Emila Bajtoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2017 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného T. S., nar. XX.XX.XXXX v Č., okres Č., trvale bytom mesto Č., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pre skutok, že v období od 15. mája 2009 do 9. septembra 2009 v Spišskej Novej Vsi v byte obytného domu na Š.C. N. Č.. X, opakovane vykonával pohlavné styky s maloletou Z. B., rodenou R., nar. X.X.XXXX, hoci vedel, že nedovršila vek pätnástich rokov, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona,  
p r e t o ž e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 13.5.2015 na tunajší súd obžalobu na T. S. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný T. S. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku vypovedal, že počas výkonu trestu odňatia slobody v Levoči spoznal K. V., ktorý ho požiadal odovzdať list pani K., po výkone trestu (v r. 2009). Stretol sa s ňou, našiel si robotu a pani K. mu ponúkla bývanie v Smižanoch, kde aj býval asi dva mesiace. V tej dobe sa spoznal s M. V., s ktorou žil asi štyri mesiace a bývali spolu v prenajatom byte na sídlisku Mier na Štúrovom nábreží, kde býval približne v mesiacoch máj až júl. S M. V. sa rozišli asi týždeň predtým ako mu bolo vznesené prvé obvinenie. V dobe keď býval u pani K., spoznal jej dcéru Z. R.. Chcel jej pomôcť, pretože pani K. požívala alkoholické nápoje a ona už v tej dobe chodila túlajúc sa. Mal vedomosť o jej veku, že má niečo pred pätnástym rokom veku. Párkrát ju stretol v meste, kontaktoval jej otca, ktorý navštívil aj pani K., oznámil to aj probačnému a mediačnému úradníkovi, ale nič sa nedialo. Po presťahovaní sa do bytu, Z. stretával v meste a nechal ju u seba prespať, aby nespávala len tak niekde. Keď ostala u neho, on spal na rozkladacom gauči, Z. spala na lôžku. Nikdy medzi nimi nedošlo k zblíženiu. Bolo tomu tak párkrát, ostávala jednu maximálne dve noci, dokonca aj jej matka týždeň u neho prespala, keď mali v dome nejaký problém. Trvalo to dovtedy, kým neprišlo prvé trestné oznámenie o sexuálnom zneužívaní Z. R. jeho osobou niekedy 15.5.2009, ktoré podal K. V.. Bol u vyšetrovateľa, a na to zakázal Z. vstup do bytu na Štúrovom nábreží. Toto trestné oznámenie sa nepotvrdilo. Od tej doby nevedel, čo bolo s Z., pár krát ho kontaktovala. Potom začali vyhrážky od K. V., že keď mu nebude posielat peniaze, tak

tých oznámení bude viac a dostane ho do väzenia. Presťahoval sa z bytu na M. nábreží, kde býval asi do mesiaca júl, do B., z dôvodu neustáleho vyhľadávania jeho osoby Z.. Dodatočne v B. uzavrel aj nájomnú zmluvu. Pani K. aj Z. zistili, kde býval a začali ho navštevovať. Odišiel odtiaľ zo dňa na deň. Z. sa ho snažila kontaktovať cez Azet, pokec, mal ju však zablokovanú. Následne mu bolo vznesené druhé trestné obvinenie zo sexuálneho zneužívania Z. R..

Poškodená Z. B. (rodená R.) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného spoznala, keď prišiel k nim z väzby, čo dohodol K. V., ktorý žil v tom čase s jej matkou. Obžalovaný mal vtedy priateľku M. V.. Vo februári alebo marci 2009 sa obžalovaný odsťahoval do bytu na M. nábreží. Nevychádzala dobre s matkou a obžalovaný jej chcel zo začiatku pomôcť ako otec alebo brat. Raz sa veľmi pohádala s matkou, zobrala veci a odišla k nemu, lebo ako kamaráti si rozumeli. Mohlo to byť v čase, keď dva týždne alebo mesiac býval na Mieri. Keď k nemu prišla, bol už sám, ich vzťah sa prehĺbil a dostalo sa to do štádia vzťahu druh a družka. Bývala tam, mala tam svoje veci. K pohlavnému styku medzi nimi došlo v deň, keď bola na polícii, ohľadom toho, že na obžalovaného podali jej bratia a K. V. trestné oznámenie, že spolu spávajú. Bolo už po gynekologickom vyšetrení, tak medzi nimi došlo k pohlavnému styku, mala vtedy štrnásť rokov. Večer si dali pohár vína a došlo k dobrovoľnému pohlavnému styku, ktorý si nepamätá do detailov. Ďalej spolu žili v byte, aj sexuálne, ona chodila do školy a obžalovaný do práce. Potom si prestali rozumieť, mala podozrenie, že ju podvádza, tak sa vrátila k mame. Spolu boli asi do jesene, keď mala v septembri narodeniny už bola doma. Obžalovaný sa potom odsťahoval do rodinného domu do Smižian. Ešte tam za ním chodievala, vyzozprávali si to, aj tam prespávala a dochádzalo aj k pohlavnému styku. Mali normálny vzťah, akoby spolu chodili. V Smižanoch býval nejaké dva až tri mesiace, potom odišiel a bol koniec. Ešte sa ho snažila skontaktovať cez facebook, ale po čase ju to prešlo.

Ďalej uviedla, že o pohlavnom styku s obžalovaným nepovedala nikomu, až po čase, asi po mesiaci sa priznala mame. Mama už nič na to nepovedala, lebo bolo už neskoro. Trestné oznámenie na obžalovaného nepodala, lebo ho mala rada a nemala dôvod podávať trestné oznámenie. K. V., ktorý podal trestné oznámenie mal vzťah s jej matkou, preto vedel, že je s obžalovaným a nežije s matkou. To, že majú pohlavný styk nemohol vedieť na sto percent. Ďalej uviedla, že bola raz s obžalovaným za jej otcom, nakoľko mama im robila veľké prieky a obžalovanému išlo o to, aby ostala u otca, ale on to odmietol. Obžalovaný ju nechcel nechať pri mame, lebo každý deň robila cirkusy, keď bola opitá. Bolo to asi v čase predtým, než išla k nemu.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 18.2.2015, kde vypovedala, že k samotnému skutku došlo tak, že si kúpili fľašu červeného vína a z tejto popíjali. Fľaša bola v kuchyni a oni sedeli v obývačke. Po vypití jedného dvojdecového pohára vína sa išla osprchovať, urobila wc potrebu a išla spať. Potom si už presne nepamätá, čo sa dialo, len ráno som sa zobudila polonahá, mala na sebe iba nohavičky. Tieto boli zakrvavené a tam išla hneď na WC, kedy ju dole všetko bolelo. Potom sa išla obliecť a tak sa ho opýtala, že čo sa v noci stalo. On jej na to neodpovedal, iba sa začal smiať a tak odišiel z bytu s tým, že ide do práce.

Po vysvetlení rozporov svedkyňa uviedla, že si pamätá, že sa to stalo, nevie ale presne čo a ako sa stalo lebo pili. Ráno krvácala a mala bolesti, takže vedela, že k tomu došlo. Na otázku, či vie jednoznačne potvrdiť, že mala pohlavný styk, keď si nepamätá, čo sa stalo, uviedla, že si nepamätá, ale došlo k tomu na sto percent. Žili spolu, čakali len na gynekologické vyšetrenie, lebo vedeli, že je na neho podané trestné oznámenie a potom im v tom nič nebránilo.

Ďalej bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 7.11.2011, kde uviedla, že na gynekologickom vyšetrení sa vtedy potvrdilo, že bola do uvedeného dňa panna. Ako prišla za ním do bytu na Mier v čase okolo 13.00 hod. až 14.00 hod., kde T. S. vedel, ešte predtým ako šla na gynekologické vyšetrenie, že tam má ísť a po príchode do jeho bytu obaja začali konzumovať červené víno, kde obaja spolu vypili dve fľaše červeného vína Nitrianske knieža, kde ona takto mohla vypiť liter vína, tak vtedy vytiahol PE sáčok s bielym práškom, kde ona najprv nevedela, že čo to je, kde jej povedal, že toto si dáme a bude nám lepšie, pričom sa začal aj smiať. On prvý potom začal tento prášok šnupať cez papierovú trubičku do nosa a potom vrazil, aby to skúsila aj ona, čo aj urobila, kde jedenkrát takto cez trubičku potiahla, resp. šnupala prášok, pričom hneď nato ju začalo páliť v hlave, strácala nad sebou kontrolu, nevedela ani poriadne, čo sa deje. Potom večer sa nejako prebrala, zistila, že celá je vyzlečená, ležala na gauči. Vedľa nej ležal T. S., ktorý bol taktiež vyzlečený, pričom cítila bolesť v oblasti pošvy. Keď sa pýtala T. S., že čo sa stalo, on sa začal smiať. Pýtal sa ako jej je, keď sa ho opýtala na to, či

medzi nimi došlo aj k sexuálnemu styku, tak sa len zasmial a nič jej nepovedal. Neskôr jej povedal, že pervitín jej dal preto, aby mala chuť na sex.

Po vysvetlení rozporu svedkyňa uviedla, že pravdou je to, čo uviedla na hlavnom pojednávaní. V prípravnom konaní vypovedala na podnet K. V., ktorý chcel zle obžalovanému a vrazil jej, aby vypovedala ešte horšie, že to bude pre obžalovaného prísnejšie.

K predloženému trestnému oznámeniu (z č.l. 82-83) zo dňa 20.8.2011 adresovanému Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky týkajúceho sa obvinenia T. S. zo sexuálneho zneužívania ku ktorému malo dôjsť potom, čo ju nútil piť alkohol a keď bola opitá, nútil ju šnupať pervitín, kde je uvedená ako odosielateľ, svedkyňa uviedla, že ten list písal K. V., ktorý žil vtedy s ňou a jej matkou v jednom byte. Mala vtedy vedomosť o tom, že ho píše v jej mene.

Ďalej boli prečítané časti výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 27.4.2015, kde na otázku vyšetrovateľa prečo podala trestné oznámenie až po osemnástich mesiacoch po údajnom sexuálnom zneužití, uviedla, že pán S. veľmi dobre vie, prečo toto urobila, žila s ním a bolo logické, že v čase prvého preverovania na polícii si nepotopila svojho partnera a v časti, kde na otázku vyšetrovateľa, prečo podala trestné oznámenie, ktoré sa nezakladá na pravde, uviedla, že toto trestné oznámenie bol výmysel K. V., nepísala ho, ale mala vedomosť, čo je tam napísané. Asi to posielala na pošte ale presne to s odstupom času povedať nevie.

Ďalej bola prečítaná časť výpovede svedkyne zo dňa 7.11.2011, kde uviedla, že napísala to aj na Generálnu prokuratúru. To nakoniec urobila preto, lebo o tom, že sa niečo také udialo, vedeli aj jej bratia. Svedkyňa k prečítaným častiam výpovede uviedla, že K. V. jej povedal, že nesmie priznať, že to písal on, ale musí povedať, že to písala ona. Vtedy nerozmýšľala, čo môže nasledovať skrz toho.

Na otázku obhajcu, či sa počas pohlavného styku prebudila, cítila nejaké bolesti uviedla, že bolesti cítila ráno, bola pri vedomí ale vypili dosť vína a preto nemôže povedať, že počas toho spala ale ani, že si na to presne pamätá. Ďalej uviedla, že ráno mala oblečenú podprsenku a možno aj nohavičky.

Na návrh obhajcu bola prečítaná časť výpovede svedkyne zo dňa 7.11.2011, kde uviedla, že potom večer sa nejako prebrala, zistila, že je celá vyzlečená, ležala na gauči. Vedľa nej ležal T. S., ktorý bol taktiež vyzlečený, pričom cítila bolesť v oblasti pošvy. Následne vo výpovedi zo dňa 18.2.2015 uviedla, že potom si už presne nepamätá čo sa dialo, len ráno som sa zobudila polonahá, mala na sebe iba nohavičky. Tieto boli zakrvavené a tam išla hneď na WC, kedy ma dole všetko bolelo a následne vo výpovedi zo dňa 27.4.2015 uviedla, že sa zobudila v spodnom prádle, má na mysli vrchnú časť spodného prádla spodnú časť nemala.

K rozporom svedkyňa uviedla, že ju vypočúvali niekoľkokrát a je to záležitosť stará sedem rokov. Tým, že to nebolo násilu, ale dobrovoľné tak si nepamätá, či mala na sebe celé spodné prádlo alebo len podprsenku. Vypovedala približne, netvrdila na sto percent že mala na sebe podprsenku alebo spodné prádlo.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania zo dňa 27.3.2015, kde na otázku, kde všade prespávala v období od 15.5.2009 do septembra 2009 uviedla, že v tomto období väčšinou prespávala u S. v Spišskej Novej Vsi, lebo s ním bývala, krátkodobo spala aj u mamy L. K. a ako povedala, sem tam prespala v Letanovciach u kamarátky. No neboli to obdobia viac dní resp. týždňov, povedala by, že to boli jedna dve noci. Po vysvetlení rozporu, že na hlavnom pojednávaní tvrdila, že bývala u obžalovaného trvalo svedkyňa uviedla, že v Letanovciach prespala dvakrát, lebo bola na diskotéke a to už sa blížil koniec ich vzťahu. Čo sa týka mamy, tak to si nepamätá, možno išla prespať aj ku nej.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že má za to, že svedkyňa je tlačaná buď zo strany matky alebo zo strachu privedenia si trestného stíhania a bude tvrdiť len to, k čomu bola donútená K. V., ktorý ju zneužil v tej dobe na to, aby vydieral jeho osobu.

Svedkyňa L. K. - matka poškodenej Z. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného stretla v mesiaci február (2009), keď vyšiel z výkonu väzby, nakoľko bola požiadaná, aby mu pomohla. Býval u nich, našiel si prácu a potom si našiel jednoizbový byt do prenájmu. S dcérou zatiaľ vychádzali ako kamaráti. Dcéra začala následne trucovať, že chce ísť s ním bývať. Obžalovaný sľúbil, že dá na ňu pozor,

bude jej pomáhať s učením. Dcéra pravidelne chodila domov a potom dostala list od syna V. K. ohľadne sexuálneho zneužívania dcéry obžalovaným. Boli s tým oboznámení aj vyšetrovatelia a dňa 15.5.2009 bola dcéra na gynekologickom vyšetrení u V. F., ktoré preukázalo, že dcéra bola pociťová. V ten deň večer, však už nebola, s čím sa jej priznala sama dcéra, keď od obžalovaného odišla. Nič bližšie o pohlavnom stykaní sa s obžalovaným jej dcéra nepovedala. Po tom všetkom bola dcéra u obžalovaného len krátku dobu, nie je si istá, ale asi pred prázdninami bola už doma. Ona sama s obžalovaným už v kontakte nebola. K. V., ktorý podal trestné oznámenie ohľadne sexuálneho zneužívania to vedel od syna V. K.. Ona sama K. V. o podanie podnetu v tejto veci nežiadala.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 18.2.2015, kde uviedla, že je pravdou, že dňa 15.7.2009 vypovedala pred operatívnym pracovníkom OKP ORPZ SNV o tom, že dcéra Z. R. nemala pomer s T.A. S.. Toto tvrdila preto, lebo ako už uviedla s dcérou bola dňa 15.5.2009 na vyšetrení a ona bola v tom čase panna. Pracovníci OKP preverovali totiž obdobie od marca do júna 2009. Pri podávaní výpovede ešte vtedy nevedela, že k ich pomeru došlo práve dňa 15.5.2009, lebo dcéra sa jej nepriznala, že má s T. S. pomer. O tom sa dozvedela až niekedy v letných mesiacoch, po podaní vysvetlenia zo dňa 15.7.2009.

Svedkyňa uviedla, že trvá na to, čo uviedla v tejto výpovedi. Podnet na trestné stíhanie obžalovaného nedala, lebo už bolo podané trestné oznámenie na neho, keď sa to dozvedela.

Ďalej bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 18.2.2015 v časti, kde uviedla, že potom, čo sa jej dcéra priznala, že už mala pomer s T. S., mala s ním rozhovor u nich doma a jasne mu povedala, že Z. je nepinoletá, nech jej dá pokoj, no napriek jej upozorneniam, ako sa dozvedela neskôr od dcéry, tento ich vzťah pokračoval. Teda aj po jej upozornení on vykonával sexuálny styk s jej dcérou.

Po vysvetlení rozporu svedkyňa uviedla, že obžalovaného upozornila už vtedy, keď išla k nemu dcéra bývať. Nie je si istá, či ho upozorňovala aj potom, čo prišla dcéra domov, ale zdá sa jej že nie.

Svedkyňa V. V. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného spoznala, keď ho pustili z väznice. Obžalovaný býval u pani K. a potom v B. Obžalovaný mal najprv vzťah s M. V., jeden čas bývali aj u nej. W. s Z. R. býval na M. a následne v B., no nepamätá si ako dlho a v ktorom časovom období to bolo, no bol rok 2009. S Z. bola v tom čase v kontakte. Z. hovorila o obžalovanom ako o svojom priateľovi, že je s ním. Či jej spomínala, že s ním aj niečo mala, už nevie povedať. N. ona bývala u obžalovaného v dome v B., kde ho poškodená sem tam navštevovala.

Svedok L. R. (otec poškodenej) na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného videl raz, keď prišli ku nemu do B., pričom nevie uviesť kedy to bolo, aby sa išiel porozprávať s dcérinou matkou, pani K., lebo vystrája doma a má problém s Z.. Išiel za pani K., ale nebola s ňou reč, lebo bola pod vplyvom alkoholu. Vravela mu vtedy, či vie, že sa mu dcéra kurví. Odvtedy obžalovaného nevidel. To, že mal mať obžalovaný nejaký pomer s jeho dcérou, že s ním bývala, nevedel.

Svedkyňa Q. W. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že bola Z. kamarátka a od nej vedela, že žila s obžalovaným na sídlisku V. a potom sa presťahovali do B.. Rozprávala jej, že došlo k nejakému styku, na V., keď obžalovaný nachystal dva poháre vína, ktoré vypila, potom si už nepamätala a ráno sa zobudila nahá. Či jej Z. hovorila o nejakom trvalejšom mileneckom vzťahu nevedela uviesť. A. raz v tom byte, veci si nevšímala, ale vedela, že tam Z. prespávala, lebo mala problémy s mamou. Keď obžalovaný býval následne v B., párkrát tam s Z. bola, no nevie či mali vtedy ešte vzťah. Na otázku, prečo sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom nezmieňovala o tom, že obžalovaný s poškodenou pili víno uviedla, že si si na to vtedy asi nespomenula, niečo sa jej marí, že jej to Z. hovorila.

Svedkyňa M. V. na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní uviedla, že vzhľadom na odstup času si nepamätá detaily. Bola partnerkou obžalovaného a rozišli sa asi dva až tri mesiace pred letom (2009). Z. už vtedy za ním chodila a potom sa k nemu nastahovala. Obžalovaný ju niekedy navštívil a hovoril, že počká kým bude mať 15. rokov a svoje fyzické potreby si naplňal inde. Obžalovaný, ako aj Z. jednej známej povedali, že nemali pohlavné styky. Obžalovaný riešil poškodenú s jej matkou, nechcel aby u neho bývala, ale jej matka pila a boli tam zlé rodinné podmienky. Ona následne niekedy pred augustom odišla do zahraničia a vrátila sa až na nasledujúci rok. Poškodená sa chválila, že mala

s obžalovaným pohlavný styk, ale bolo to po jej 15-tich narodeninách, o čom sa ona dozvedela cez sociálne siete.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 1.4.2015 v časti, kde uviedla, či však Z. R. mala v tom čase s T. S., keď bývali spolu nejaký sexuálny pomer, to povedať nevie, s odstupom času sa jej zdá, že raz jej Z. povedala, že mala s S. pohlavný styk, keď dovŕšila pätnásť rok svojho života. Či to bola pravda, povedať nevie, ona bola do neho veľmi zaľúbená a bola na neho žiarlivá.

Po vysvetlení rozporu svedkyňa uviedla, že nevie, či aj vyšetrovateľovi nespomínala tak, ako na hlavnom pojednávaní a nevie ako to bolo zaprotokolované. Ponáhľala sa a narýchlo vypovedala. Obžalovaný jej povedal, že s poškodenou nespál.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 263 ods. 1,2 Tr. poriadku prečítané výpovede svedkov P. N. a P. V. z prípravného konania.

Svedkyňa P. N. uviedla, že obžalovaného spoznala niekedy v roku 2009, keď prišiel z výkonu trestu a čo vedela, tak býval u V. V. v byte na sídlisku V. Či predtým býval aj v B. u L. K. nevedela povedať. Keď býval u V., mal vzťah s M. V.. Tento vzťah mohol trvať asi dva mesiace, potom išiel bývať na M., kde bývala aj ona, pričom to bolo niekedy okolo apríla 2009. Čo si všimla, tak v uvedenom byte ho vtedy začala dosť často navštevovať Z. R.. Predpokladala, že zrejme medzi nimi dvoma niečo bude, lebo v byte u S. bola Z. dosť často, no nestarala sa veľmi do toho, aj keď oni sa potom netajili tým, že spolu chodia. To, či medzi nimi dochádzalo k pohlavnému styku, to povedať nevedela. Taktiež nevedela o tom, aby mal S. Z. znásilniť. Niekedy asi v lete sa oni rozišli, resp. prestali stretávať a asi niekedy v septembri sa S. sťahoval do domu v B., pričom vtedy sa už s Z. nestretával.

Svedok P. V. uviedol, že v rokoch 2008 až február 2011 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení sa priatelil s Z. R., mali intímny pomer, pričom Z. už nebola pannou. Priezvisko S. počul v čase, keď sa priatelil s Z.. O tomto mene hovorila Z. jej bratia Q. I a mama C., ktorí hovorili, že Z. s ním istý čas žila v spoločnej domácnosti. O tom, či s ním mala pomer a v akom časovom období sa nevie vyjadriť, lebo bol vo výkone trestu. S obžalovaným S. sa prvýkrát stretol 17.3.2015, keď bol preeskortovaný do U. K., do tej doby ho nepoznal. Zo spolužitia s Z. však vedel, že K., kým boli vo väzbe, tak im S. posielal balíky, čo mu sami povedali. Mal sa starať o Z., keď ju vyhodili z domu. Taktiež vie, že Z. mal žiť s istým taxikárom B. z obce S. v roku 2008 alebo začiatkom roku 2009.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých PhDr. K. M., ktorá v prípravnom konaní vypracovala písomný znalecký posudok na osobu poškodenej Z. Na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch svojho písomného znaleckého posudku. Podľa neho má poškodená priemerný neverbálny intelektový výkon a priemerné pamäťové schopnosti bez patologických symptómov. Osobnosť poškodenej je schizoidne štruktúrovaná, je emocionálne a sociálne nezrelá, so zachovanou kontrolou reality a adaptačnými ťažkosťami, ovplyvniteľná, emočne inhibovanejšia, so závislými tendenciami predovšetkým k opačnému pohlaviu, evidentne zníženou sebadôverou, sociálne naivná. Emočné prežívanie je afektívne labilné, výrazne neisté, úzkostné, vnútorne napäté, zaznamenaná je neurotická symptomatika. Celkové pamäťové schopnosti poškodenej sú priemerné, so zachovaním všetkých faktorov, bez zjavnej patológie. Schopnosť správne uchovávať v pamäti a následne neskreslene reprodukovať prežitú udalosť je teda zachovaná. Bol u nej zistený mierny sklon ku subjektivistickému nastaveniu. Neboli u nej zaznamenané fabulačné ani konfabulačné tendencie, teda sklony k nevedomej lži. Je preto vysoko nepravdepodobné, aby poškodená nevedome interpretovala skutočnosti, ktoré uviedla v zápisnici o trestnom oznámení bez toho, aby ich ako také prežila. Poškodená svoje výpovede v priebehu času v určitých bodoch menila alebo doplňovala, ale na jadre udalosti trvá od začiatku. Zaznamenané nepresnosti môžu súvisieť s jej osobnostnou štruktúrou, predovšetkým nezrelosťou a ovplyvniteľnosťou jej osobnosti ako aj s väčším časovým odstupom od vyšetrovanej udalosti. Skóre lži bolo značne zvýšené, čo svedčí o tendencii vypovedať sociálne žiaducim spôsobom, teda o sociálnej naivite poškodenej. Preto snaha nevedome ale i vedome skresľovať detaily prežitých skutočností vo svoj prospech s cieľom javiť sa pred okolím v lepšom svetle je prípustná. V čase vyšetrovania bol psychický stav poškodenej pravdepodobne zhoršený, lebo ako žena pociťovala voči obžalovanému hnev a poníženie, že si našiel inú partnerku, čo sama potvrdila. Následkom vyšetrovanej udalosti nedošlo u poškodenej k trvalému poškodeniu duševného zdravia.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní ku zisťovaniu sklonov poškodenej k vedomému alebo nevedomému skresľovaniu alebo zveličovaniu uviedla, že vzhľadom k tomu, že neboli zaznamenané konfabulačné tendencie, nevedomá lož je vysoko nepravdepodobná. Poškodená nemá poruchu pamäti, preto ak je prípustná nevedomá lož, tak len na základe jej osobnosti, a to predovšetkým jej nezrelosti, jednoduchosti a sklonov impulzívnemu reagovaniu ako aj s prihliadnutím na časový odstup medzi vyšetrovanou udalosťou a súdnoznaleckým psychologickým vyšetrením. Čo sa týka vedomej lži, u poškodenej bola potvrdená snaha javiť sa pred okolím v lepšom svetle, t.j. vypovedať sociálne žiaducim spôsobom. Poškodená interpretovala vyšetrované udalosti v jadre tak, ako ich prežila a nevedomé alebo vedomé skreslenia sa tak môžu týkať detailov vyšetrovanej udalosti.

Na otázku obhajcu nech sa znalkyňa vyjadrí k zmene výpovedí poškodenej v určitých bodoch, napr. v akom oblečení bola po pohlavnom styku znalkyňa uviedla, že to súvisí s nevedomou lžou, časovým odstupom, vekom, nepripisovala tomu význam.

Ďalej k osobe poškodenej uviedla, že bolo preukázané, že jej postoj k životu a bežným činnostiam sú infantilnejšie, detskejšie a nezodpovedajú aktuálne dosiahnutému veku, v ktorom sa nachádza. Je emočne nezrelá, jej emócie sú taktiež nevypelené a nevie zrelo zhodnotiť to, čo sa deje aj momentálne, aj spätne po vyšetrovaní tejto veci.

Zvýšené skóre lži nevypovedá priamo o klamstve vedomom, ale o tom, že má snahu prezentovať sa v rámci normy, ako sa má, ako sa patrí v rámci nejakých spoločenských pravidiel. Ako ďalej uviedla, v záveroch znaleckého posudku konštatovala možnosť vedomého i nevedomého klamstva na základe faktov, ktoré uvádzala. Všeobecná vierohodnosť výpovedí poškodenej je znížená na základe jej popísanej osobnosti a v rámci špecifickej vierohodnosti týkajúcej sa priamo popisu vyšetrovanej udalosti, takisto môže konštatovať, že je vierohodnosť znížená. Ohľadne zistenia ovplyvniteľnosť osoby poškodenej uviedla, že priame nahovárание okolia alebo blízkych osôb nezistila, ale vzhľadom k tomu, že je ovplyvniteľná, tak nemôže vylúčiť pôsobenie iných osôb, ktoré sú blízke. Keď niečo rozpráva, môže mať pocit alebo potrebu vyhovieť tomu človeku, ktorý s ňou vedie rozhovor, alebo človeku blízke, na ktorom jej záleží z obavy možnej straty lásky alebo aj samotnou prítomnosťou tohto človeka. Vtedy aj výpoveď môže byť ňou samotnou upravená do podoby, aká sa od nej očakáva, či od blízkych alebo rôznych inštitúcií. Stačí subjektívna otázka a nemusí odpovedať pravdivo.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa vyšetrovacieho spisu ORP-559/OVK-SN-2009 boli dňa 15.7.2009 doručené polícii podnety K. V. a V. K. na trestné stíhanie T. S. pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. Z. R.. Na tomto základe bola dňa 15.7.2009 vyťažaná C. K., dňa XX.X.XXXX mal. Z. R. a T. S.. Podľa lekárskeho nálezu MUDr. F. zo dňa 15.5.2009 bola mal. Z. R. v tom čase pohlavne neaktívna. Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 21.8.2009, právoplatným dňa 11.9.2009 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné oznámenia pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal T. S. dopustiť od presne neurčenej doby mesiaca marec 2009 do mesiaca jún 2009 v byte na M. nábreží X/XX v B. N. M. vykonávaním súložie príp. iných sexuálnych praktík s mal. Z. R., nar. X.X.XXXX napriek tomu, že mal vedomosť o jej veku, odmietol.

Podľa nájomnej zmluvy uzavretej dňa XX.X.XXXX v B. medzi manželmi F. a obžalovaným T. S., bol mu prenechaný do nájmu rodinný dom v B.. Dňa 28.10.2009 bola obžalovanému adresovaná výstraha pre porušovanie nájomnej zmluvy a dňa 30.10.2009 došlo k odstúpeniu od uvedenej nájomnej zmluvy prenajímateľmi.

Zo správ k osobe poškodenej Z. R. vyplynulo, že v rokoch 2000 až 2010 navštevovala D. školu v B. N. M.. Bola tichej, skromnej povahy, skôr utiahnutá, bezkonfliktná, so slušným správaním. Jej prospech sa časom zhoršoval aj vplyvom nevhodného rodinného prostredia. Túto situáciu v 9. ročníku riešila užitím nadmerného množstva liekov. Súдне trestaná nebola.

Výpisy väzieb a trestov K. V., V. K., Q. K. a T. S. (č.l. 259-285) preukazujú ich pobyty v jednotlivých ústavoch v období rokov 2008 až 2011. Obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 29.12.2008 do 20.1.2009, kedy bol podmienene prepustený, od 11.10.2010 do 16.11.2010, kedy bol vydaný českým úradom. Q. K. bol vo výkone väzby, resp. trestu odňatia slobody od 23.12.2008 do 8.6.2010, od 25.7.2011

do 17.1.2012. V. K. od 27.11.2008 do 29.12.2008 a od 26.3.2009 do 27.12.2012 a K. V. od 22.3.2007 do 21.11.2008 a od 30.12.2008 do 28.2.2011.

Podľa správy z miesta trvalého bydliska obžalovaného (Mesto H.) sa nenachádzal v evidencii priestupkov Mestského úradu H. a nebol riešený ani Mestskou políciou H. v posledných piatich rokoch. Podľa správy z obce F. M. vzhľadom na veľmi krátky pobyt obžalovaného neboli im známe jeho osobné pomery.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby v Žiline zo dňa 19.1.2015 vyplynulo, že obžalovaný sa tam nachádzal od 4.6.2014. Plynule sa adaptoval, nebol disciplinárne riešený, mal slušné správanie.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný evidované spáchanie jedného priestupku dňa 17.10.2015 na úseku cestnej dopravy. Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný jedenásť záznamov o odsúdeniach, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Okresným súdom Čadca v konaní sp. zn. 1T 151/05 bol rozsudkom zo dňa 29.10.2008, právoplatným dňa 29.10.2008 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom mu bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T 96/2005 zo dňa 15.6.2006.

V konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T 24/09 bol trestným rozkazom zo dňa 16.7.2009, právoplatným dňa 9.9.2010 uznaný za vinného z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom obžalovanému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Čadca sp. zn. 1T 151/05.

Následne bol odsúdený Okresným súdom Čadca v konaní sp. zn. 3T/150/2014, kde rozsudkom zo dňa 19.11.2014, právoplatným 19.11.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/93/2011 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 pre prečiny podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a § 212 ods. 1 Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/24/2009 zo dňa 16.7.2009 a z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T /150/2014 zo dňa 19.11.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku a zistil nasledovné:

V konaní nebolo sporné, že obžalovaný T. S. a poškodená Z. B. sa spoznali v roku 2009 potom, čo bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež nebolo sporné, že obžalovaný mal vedomosť o veku poškodenej, ktorá v tej dobe mala štrnásť rokov, čo sám potvrdil ako aj to, že poškodená u neho v byte prespávala počas žalovaného obdobia.

V konaní však bolo sporné to, či obžalovaný vykonal súlož s vtedy mal. Z. B. a teda, či sa skutok stal tak, ako sa mu kládol za vinu obžalobou. Obžalovaný totiž od počiatku popieral, aby s poškodenou vykonával pohlavné styky. Na svoju obranu uviedol, že mal snahu poškodenej pomôcť, nakoľko utekala od matky, ktorá mala problém s alkoholom. Nechal ju prespávať u seba v byte, no nejednalo sa o spolužitie s poškodenou. Taktiež kontaktoval otca poškodenej, aby riešil situáciu. Ďalej uviedol, že zo strany K. V. mu boli adresované vyhrážky, že bude viac trestných oznámení na jeho osobu.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčovala poškodená Z. B., ktorá uviedla, že dňa 15.5.2009 došlo medzi nimi k pohlavnému styku a následne mali opakovane pohlavný styk.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného a poškodenej súd z ďalších dôkazov overoval jednotlivé verzie priebehu skutku.

Výpovede svedkov V. V., L. R., P. N., P. V. a M. V. neprispeli k objasneniu skutkových okolností, keďže nevedeli jednoznačne a bezpochýb potvrdiť, či medzi obžalovaným a poškodenou došlo k pohlavnému styku. Z výpovedí svedkýň L. K. a Q. W. bolo preukázané, že o žalovanom skutku mali mať vedomosť len od poškodenej Z. B..

Na základe vyhodnotenia výpovedí svedkov súd urobil záver, že obžalovaný bol zo spáchania skutku priamo usvedčovaný výlučne poškodenou Z. B., keďže uvedený skutok sa mal odohrať bez prítomnosti ďalších osôb. Vzhľadom rozdielnosť ich výpovedí sa jednalo o tzv. tvrdenie proti tvrdeniu.

Pochybnosti o tom, či sa skutok stal na základe výpovedí poškodenej Z. B. mal súd v súvislosti s tým, že poškodená kvalitatívne rozdielne vypovedala o spôsobe vykonania pohlavného styku dňa 15.5.2009. Na hlavnom pojednávaní vypovedala poškodená o dobrovoľnosti prvého pohlavného styku, ktorého priebeh si ale nepamätala. Ráno mala oblečenú podprsenku a možno aj nohavičky. Následné mala s obžalovaným ďalšie dobrovoľné pohlavné styky.

Vo výpovedi z prípravného konania (dňa 7.11.2011) pritom ale uvádzala, že okrem vína jej obžalovaný dal pervitín, ktorý šnupala v dôsledku čoho stratila nad sebou kontrolu a keď sa prebrala, zistila, že je vyzlečená a cítila bolesť v oblasti pošvy. Na jej otázku, či došlo medzi nimi k pohlavnému styku obžalovaný neodpovedal.

V následnej výpovedi v prípravnom konaní (dňa 18.2.2015) vypovedala o tom, že si v uvedený deň kúpili fľašu vína a popíjali, zaspala a nepamätá sa presne, čo sa stalo ale zobudila sa polonahá, mala zakrvavené nohavičky a „dole“ ju všetko bolelo. Na to, čo sa v noci stalo jej obžalovaný neuviedol nič.

Výpoveď poškodenej, ktorá ho ako jediná priamo usvedčovala zo spáchania skutku takto vyznieva nepresvedčivo a nehodnoverne. Poškodená nemenne zotrvala len na tvrdení, že dňa 15.5.2009 došlo medzi ňou a obžalovaným k pohlavnému styku, zároveň ale uvádzala, že počas toho spala, nepamätá si priebeh, ale je si „istá“, že tam bol pohlavný styk. V ďalších okolnostiach ktoré udávala vo výpovediach sa už rozchádzala. Okrem skutočnosti, že inak popisovala v čom sa ráno zobudila, úplne kvalitatívne inak vypovedala o tom, čo predchádzalo pohlavnému styku, keď v jednej z výpovedí napriek zákonnému poučeniu o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia vypovedala o tom, že obžalovaný ju uviedol do stavu bezbrannosti požitím drog, kde takého konanie by zakladalo podozrenie z trestného činu znásilnenia, čo nakoniec aj orgány činné v trestnom konaní preverovali.

Ďalej je nutné zohľadniť zistenia znalkyne PhDr. M. ohľadne osoby poškodenej, podľa ktorej má priemerné pamäťové schopnosti bez patologických symptómov. Zároveň ale vychádzajúc z osobnostného profilu poškodenej bolo zistené značne zvýšené skóre lži, čo svedčí o tendencii vypovedať sociálne žiaducim spôsobom. Osobnosť poškodenej je schizoidne štruktúrovaná, emocionálne a sociálne nezrelá, ovplyvniteľná. Všeobecná vierohodnosť ako aj špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej je na základe jej osobnosti znížená. Priame nahovárание okolia alebo blízkych osôb nebolo znalkyňou zistené, ale vzhľadom k tomu, že poškodená je ovplyvniteľná, nevylúčila pôsobenie iných osôb. Ako ďalej konštatovala znalkyňa jej výpoveď môže byť ňou takto upravená do podoby, aká sa od nej očakáva, či od blízkych osôb alebo rôznych inštitúcií. Už na základe subjektívnej otázky nemusí odpovedať pravdivo.

Poškodená na hlavnom pojednávaní potvrdila, že v prípravnom konaní vypovedala pod tlakom zo strany K. V., ktorý mal v úmysle priťažičť obžalovanému. Výpovede poškodenej sa takto pre svoju rozpornosť a na základe potvrdenia vplyvu K. V. na jej výpovede javia neobjektívne a pôsobia nepresvedčivo. Zároveň je nutné poukázať, že došlo aj k napísaniu nepravdivého trestného oznámenia v mene poškodenej osobou K. V., o čom mala poškodená vedomosť, pričom uviedla, že nerozmýšľala, čo môže nasledovať skrz toho.

Pochybnosť o vine obžalovaného vyvoláva aj konanie, resp. nekonanie svedkyne a jej matky L. K., ktorá potvrdila, že dcéra niekedy v letných mesiacoch 2009 jej povedala o tom, že večer dňa 15.5.2009 už nebola panna, nič bližšie jej o pohlavnom stykaní sa s obžalovaným však nepovedala. Samotná poškodená, napriek tomu, že už nemala mať vzťah s obžalovaným a ani jej matka L. K., ale trestné oznámenie nepodali. Ako uviedla L. K., bolo to preto, lebo už bolo podané trestné oznámenie na

obžalovaného. Uvedené trestné stíhanie však bolo ukončené 21.8.2009. Matka pritom nezabezpečila ani bezprostredné gynekologické vyšetrenie dcéry, ktoré by mohlo poslúžiť ako objektívny dôkaz, nakoľko mala vedomosť, že v predchádzajúcom trestnom konaní je lekársky nález o tom, že dcéra ešte nemala pohlavný styk. Predmetné trestné konanie sa tak opätovne začalo na základe trestného oznámenia K. V. zo dňa 12.10.2010, čiže po viac ako roku od udalosti, pričom z výpovedí poškodenej a jej matky je zrejmé, že tak nekonal na ich podnet, nebol nimi k tomu oslovený. Na druhej strane je pritom obrana obžalovaného o tom, že K. V. mal záujem mu uškodiť, čím sa mu aj vyhrážal, ktorá takto vyznieva reálne.

Súd na základe výsledkov dokazovania pri pochybnosti o pravdivosti výpovedí poškodenej a neexistencii iného objektívneho dôkazu takto vzhliadol dôvodné pochybnosti o tom, že sa skutok stal a spáchal ho obžalovaný. Vina obžalovaného pritom musí byť založená na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, teda pre uznanie viny obžalovaného zo žalovaného skutku, resp. trestného činu nestačí púha pravdepodobnosť alebo podozrenie, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný.

Na základe zistenia dôvodných pochybností, tieto súd riešil v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Preto súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Ohľadne námietky obžalovaného, že došlo k porušeniu zásady špeciality súd udáva, že obžalovaný bol vydaný Českou republikou podľa zákona ČR č. 104/2013 Sb. na základe rozhodnutia Krajského súdu v Brne sp. zn. 1Nt 408/2014 zo dňa 30.4.2014, pričom s účinnosťou od 1.12.2014 vstúpil do platnosti protokol o zmene a doplnení medzinárodnej zmluva medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach, podľa ktorej zmluvné strany pri vydávaní osôb na trestné konanie alebo výkon trestu na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vo vzájomných vzťahoch nebudú žiadať osobitný súhlas s trestným stíhaním vydanej osoby pre skutok, ktorý bol spáchaný pred jej vydávaním a pre ktorý táto osoba vydaná nebola.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.