

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202881
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916202881.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. F. XXX, XXX XX F. F., o zaplatenie 1.373,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.369,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.369,77 eur od 3.6.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 17.5.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.373,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 3.6.2013 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.1.2013 zmluvu o pôžičke č. 5018326, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.254,20 eur a žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 65 mesačných splátkach v sume 34,68 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 43,00 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca dňa 23.5.2013 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.373,80 eur. Žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania, neuplatňuje zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky uplatňované vo výške 4,03 eur. V zmysle § 123 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktoré sú evidované v prehľade splátok a úhrad. Celková výška dlžnej sumy žalovaného je tvorená nasledovne: istina 1.412,77 eur + náklady na vymáhanie pohľadávky 4,03 eur - prijaté úhrady 43,00 eur = 1.373,80 eur. Tunajší súd uznesením č.k. 3C/79/2016-36 zo dňa 2.12.2016 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, vstúpil ako žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

2. Právny zástupca žalobcu podaním doručенým tunajšiemu súdu dňa 18.1.2017 uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru a pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.369,77 eur - celková dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených

úverových splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal v zmysle podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a z poplatkov v sume 4,03 eur účtovaných v zmysle ust. článku 11. bod 12.2 VZP. V časti o zaplatenie sumy 4,03 eur s príslušenstvom vzal žalobca žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Upravil petit žaloby tak, že navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.369,77 eur a úrok z omeškania z tejto sumy vo výške 8,50 % ročne od 3.6.2013 do dňa zaplatenia. Uplatnená pohľadávka vo výške 1.369,77 eur teda pozostáva z dlžnej sumy 89,04 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky, a to splátka č.1 v sume 19,68 eur, splátka č.2 v sume 34,68 eur a splátka č.3 v sume 34,68 eur a pozostáva tiež z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.308,73 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, teda ide o úverovú istinu splátok v poradí od 4. splátky do pôvodne dojednanej 65. úverovej splátky, pričom bola zohľadnená úhrada žalovaného zrealizovaného po predčasnom zosplatení pohľadávky vo výške 28,00 eur (suma 20,00 eur uhradená dňa 23.7.2013, suma 8,00 eur uhradená dňa 21.8.2013).

3. Pojednávania konaného dňa 19.1.2017 sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca ani žalovaný. Žalovaný a právny zástupca žalobcu mali doručenie predvolania na pojednávaní riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu podaním čl.44 ospravedlnil neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu. Doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému mal súd riadne a včas vykázané, rovnako tiež doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk riadne mal súd vykázané. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5018326 uzavretou medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalovaným, pričom zmluvné strany dojednali výšku pôžičky 1.320,57 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 65 mesačných splátkach vo výške splátky 34,68 eur, bol dojednaný termín konečnej splatnosti v júni 2018, ročná úroková sadzba 23,95 %, RPMN 23,95 %, priemerná hodnota RPMN 23,95 %. Zmluva bola uzavretá dňa 23.1.2013. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Súd sa oboznámil tiež so všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, pričom podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.4 VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V zmysle bodu 12.2 VOP klient, ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. Podľa bodu 12.1 VOP zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta zo vzťahu spoločnosti podľa zmluvy. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok listom zo dňa 23.5.2013 adresovaným žalovanému vypovedal v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a VOP zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5018326 zo dňa 21.1.2013 ku dňu 20.5.2013. Zároveň žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkového dlhu v sume 1.406,89 eur v lehote 5 dní od tohto vypovedania. Z doručenia k tejto zásielky adresovanej žalobcom žalovanému vyplynulo, že došlo k prevzatíu zásielky dňa 28.5.2013 žalovaným. Napokon súd sa oboznámil s prehľadom splátok a úhrad, kde vyplynula výška istiny po zosplatení 1.412,77 eur a realizované úhrady zo strany žalovaného vo výške 43,00 eur.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.1.2013 (dátum uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.1.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.1.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.1.2013, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.1.2013:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.1.2013:

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3,5,6,9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 3.6.2013:

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.
- (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka k 3.6.2013 (vstup žalovaného do omeškania):

- (1) Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
- (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

6. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý vznikol na základe zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5018326 uzavretej medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 21.1.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.320,57 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 65 mesačných splátkach vo výške 34,68 eur. Zmluvné strany dojednali termín konečnej splatnosti, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, uvedená bola priemerná hodnota RPMN, celkové náklady spotrebiteľa. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky boli všeobecné obchodné podmienky žalobcu, kde boli podrobne upravené podmienky splácania, splatnosť mesačnej splátky, splatnosť prvej splátky, taktiež VOP upravovali aj skončenie zmluvy, okrem iného výpoveďou bez uvedenia dôvodu buď zo strany klienta alebo zo strany spoločnosti. Súd mal preukázané z prehľadu splátok a úhrad z interného systému pôvodného veriteľa, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, pôžičku nesplácal riadne a včas, do vypovedania zmluvy došlo len k úhrade vo výške 15,00 eur, a to dňa 13.2.2013, malo byť zaplatené 3x 34,68 eur. V nadväznosti na uvedené pôvodný veriteľ s poukazom na ustanovenie VOP bod 12.2 vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky uzavretú so žalovaným listom zo dňa 23.5.2013 ku dňu 20.5.2013, ktorý prevzal žalovaný dňa 28.5.2013 a zároveň vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.406,89 eur v lehote 5 dní od doručenia. V zmysle bodu 12.1 zmluva sa skončí až úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Žalobca uplatňuje v tomto spore voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 1.369,77 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 89,04 eur - neuhradené úverové splátky č.1 vo výške 19,68 eur, č.2 vo výške 34,68 eur a č.3 vo výške 34,68 eur, ďalej zo sumy zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.308,73 eur (zostatok „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky), pričom boli zohľadnené úhrady žalovaného vo výške 28,00 eur realizované po predčasnom zosplatení pohľadávky (suma 20,00 eur uhradená dňa 23.7.2013 a suma 8,00 eur uhradená dňa 21.8.2013). Žalobca v časti o zaplatenie poplatkov v sume 4,03 eur v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka spolu s príslušenstvom uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 8,5 % ročne od 3.6.2013 vzal žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

7. Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 21.1.2013. Súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto spore voči žalovanému nie je v rozpore s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od žalovaného. Súd dospel k záveru, že žalobca v tomto spore neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Osobitne súd skúmal výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v zmysle ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka (výška odplaty je v súlade s citovaným zákonným ustanovením), ako aj splnenie podmienok na uplatnenie práva veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (do momentu vypovedania zmluvy uhradil žalovaný na predmetnú pôžičku len sumu vo výške 15,00 eur, t.j. nedošlo k úhrade 1., 2. a 3. splátky riadne a včas), teda súd nezistil porušenie citovaných zákonných ustanovení. Preto súd žalobe vyhovel čo do základu aj výšky a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.369,77 eur, ktorá suma predstavuje sumu neuhradených úverových splátok č. 1., 2., 3. v celkovej výške 89,04 eur a sumu predčasne

zosplatnenej istiny zostatku úveru vo výške 1.308,73 eur (bez navýšenia o zmluvné úroky), ako aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy istiny vo výške 1.369,77 eur od 3.6.2013 do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty 5 dní od doručenia vypovedania zmluvy o poskytnutí pôžičky žalovanému, pričom výška úrokovej sadzby je v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka, § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti uplatnených poplatkov v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka vo výške 4,03 eur s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 3.6.2013 do zaplatenia, súd s poukazom na ust. 145 ods.2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby v označenej časti došlo skôr, ako začalo pojednávanie (§ 146 ods.1 CSP). Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, t.j. s poukazom na ust. § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 CSP.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.