

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010272  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010272.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 19. januára 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bývajúcí v G., prechodne bývajúcí v G., L. X (. t. č. v I. uznáva sa za vinného, že

1)  
ako otec detí F., nar. XX.XX.XXXX, Y. S., nar. XX.XX.XXXX, G. S., nar. XX.XX.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 11P 85/2011 z 27.06.2011 počnúc 01.03.2011 povinný platiť výživné na každé dieťa samostatne mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí C. G., nar. XX.XX.XXXX z Z. takto uloženú povinnosť v G. a inde riadne neplní a za obdobie od 01.09.2014 do 15.10.2015 dlhuje na výživnom celkom 1.519,28 Eur, ďalej

2)  
ako otec syna U. S., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 6P 12/2013 z 13.08.2013 počnúc 08.11.2013 povinný platiť výživné na syna mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy mesačne predom do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca na adresu K. M. P. L. XX, F. a zročné výživné za obdobie od 04.02.2013 až do právoplatnosti rozsudku, ďalej hoci bol podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 5P/25/2014 z 26.05.2014 počnúc 24.06.2014 povinný platiť výživné na syna U. S., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca predom na účet K. M. L. XX, F., takto uložené povinnosti v G. a inde riadne neplnil a za obdobie od 01.02.2013 do 20.06.2015 dlhuje na bežnom a zročnom výživnom celkom 729,91 Eur, ďalej

3)  
ako otec syna U. S., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 12P 26/2015 z 28.05.2015 počnúc 01.07.2015 povinný platiť výživné na syna mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa C. G., nar. XX.XX.XXXX z Z., takto uloženú povinnosť v G. a inde riadne neplnil a za obdobie od 01.07.2015 do 15.10.2015 dlhuje na výživnom celkom 108,52 Eur,

pričom skutky uvedené pod bodmi 1), 2) a 3) spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 3T/74/2014 z 19.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.09.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne, vo výkone ktorého trestu, v ústave na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia, sa v súčasnej dobe nachádza,

t e d a

v bodoch 1), 2) a 3)

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2) a 3)

- pokračujúci prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod č. 5T 89/2011 z 27.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 43/2016 z 25.10.2016 pre § 188 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ochranný dohľad v trvaní dva roky, na ochranu spoločnosti a nápravu za dostatočný.

#### o d ō v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, nakoľko výslovne požiadal súd, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, uviedol, že sa snažil si nájsť prácu, alebo bol nezamestnaný, poberal iba dávkou v hmotnej núdzi a z tej dávky nevedel platiť výživné v takej výške, ako bolo uvedené. Mal len nejaké brigády a tie peniaze potreboval na živobytie, nakoľko sa veľakrát stalo, že on sám nemal čo jesť. On má svoje deti veľmi rád, a keby mal z čoho, tak by im zameškané výživné zaplatil.

Súd sa ďalej oboznámil s výpoveďami svedkov z prípravného konania, a to H.. C. J., C. G., H.. H. J. a H.. Y. Z., ďalej súd prečítal listinné dôkazy, a to zápisnicu o tr. oznámení, oznámenia K. centra F., výzvy na zaplatenie výživného, vyživovacie tabuľky, rozsudky Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P 85/2011, 6P 12/2013 a 5P/25/2014, oznámenie vyživovacej povinnosti, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/26/2015, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/26/2015, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/200/2012, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/74/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/56/2014, rodné listy detí, potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny, správu a potvrdenie o poberaní náhradného výživného, správu o stave exekučného konania, správu, správu na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/3/2016, odpis z RT, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/89/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, obžalovaný sa k tomuto skutku v prípravnom konaní priznal, svoje konanie úprimne oľutoval.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený, zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. vyplýva, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol evidovaný od 29.09.2014 do 21.10.2014, vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol od 22.10.2014 pre nespoluprácu s úradom, doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 27.01.2016 sp. zn. 5T 89/2011 v spojení rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 43/2016 z 25.10.2016 pre § 188 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, a pri ukladaní trestu súd bol toho názoru, že súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 89/2011 z 27.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 43/2016 z 25.10.2016 v trvaní 8 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní dva roky na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačí, a preto podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.