

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204956
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315204956.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: H. G. ,K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX I. J. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 4723466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o zaplatenie 440,52 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8400053468 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 13.3.2013 j e
n e p l a t n á .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 105,48 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,48 eur od 7.11.2015 do zaplatenia a sumu 335,04 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 335,04 eur od 31.3.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8400053468 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 13.3.2013 je neplatná. Žiadala tiež, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 105,48 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,48 eur od 7.11.2015 do zaplatenia a sumu 335,04 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 335,04 eur od 31.3.2015 do zaplatenia. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný mal uzavrieť so žalobkyňou 13.3.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400053468, na základe ktorej bol zo strany žalovaného žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.170,00 eur. Žalobkyňa sa na základe predmetnej úverovej zmluvy mala zaviazat' v 42 mesačných splátkach po 62,69 eur vrátiť žalovanému istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver, t. j. súhrnne uhradiť žalovanému sumu vo výške 2.632,98 eur. Ročná úroková sadzba úveru mala podľa predmetnej zmluvy predstavovať 70,02 %. Žalobkyňa taktiež so žalovaným uzatvorila 13.3.2013 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 8400053468, ktorú je podľa názoru žalobkyne nutné považovať za neplatnú. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným malo dôjsť na základe akceptácie návrhu žalobkyne žalovaným dňa 13.3.2013. V rovnaký deň bolo žalobkyni zo strany žalovaného doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400053468. Žalovaný si týmto postupom nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 129/2010, čoho následkom je neplatnosť samotnej zmluvy. Žalobkyňa poukázala na to, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať zmluva o

spotrebiteľskom úvere a nepostačuje uvedenie náležitostí vo formulári zmluvných podmienok, prípadne karte klienta a už vôbec nie v oznámení o schválení úveru, ktoré je zo strany žalovaného doručované až následne po ich pristúpení k zmluve (ako bolo tomu aj v tomto prípade). Nedošlo tiež k poskytnutiu informácií žalobkyne zo strany žalovaného o druhu spotrebiteľského úveru a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Samotný proces uzatvorenia predmetnej zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ zasiela podnikateľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, v ktorej sa nachádzajú časti, ktoré môže vyplniť spotrebiteľ a časti, ktoré následne dopĺňa podnikateľ, boli súdmi SR vyhlásené za neprehľadné, za rozporné s platnou a účinnou právnou úpravou. Žalobca poukázal na to, že z ustanovení úverovej zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutý úver predstavuje 70,02 %. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške odplaty v miere 70,02 % ročne z poskytnutých prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nie sú stanovené limity na výšku úrokov pri úveroch a finančných pôžičkách a ich hodnota je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ich konečná výška nie je neobmedzená.

2. Podľa žalobkyne taktiež samotné uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8400053468 je nutné považovať za neplatné. Takáto dohoda uzavretá na základe a v súvislosti s úverovým vzťahom, vopred predformulovaná, žalovaným vzorovo vypracovaná a podpísaná pri uzatvorení samotnej spotrebiteľskej zmluvy s možnosťou jej neskoršieho samovoľného vyplnenia žalovaným, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle už skôr citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. V predmetnom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu neprijateľnej podmienky v zmysle § 53 ods. 2 OZ „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“ Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola žalovaným predformulovaná, predložená na podpis žalobcovi bez možnosti zmeny jej obsahu, resp. možnosti akejkoľvek jej úpravy zo strany žalobkyne. Popri úverovej zmluve teda spotrebiteľ zabezpečil v prospech žalovaného svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom, a to: Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá umožnila žalovanému postihnúť majetok spotrebiteľa na základe zmluvy o úvere (neplatnej v časti odplaty, vid'. čl.III), a to bez akejkoľvek kontroly platnosti a prijateľnosti zmluvných dojednaní. Samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru, teda v tomto prípade žalovaného. V dôsledku uvedeného, môže žalovaný na základe svojej neobmedzenej vôle vymáhať od žalobcu dlh, ktorý neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá žalovaný v zmysle už skôr uvedeného relevantný právny nárok. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia žalobcu do pozície, kedy tento stráca právo disponovať s jeho príjmom ako s vlastným majetkom a to bez právneho základu. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka okrem iného aj Komisiou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona.

3. Žalobkyňa si v konaní uplatňuje aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, majúc za to, že došlo k prijatiu peňažného plnenia žalovaným od žalobkyne bez právneho dôvodu. Žalovaný má právny nárok len na vrátenie sumy, ktorú od neho žalobkyňa prijala, a to buď vzhľadom na to, že so žalovaným nikdy platne neuzavrela zmluvu o úvere alebo ak by súd mal za to, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, zmluvu je nutné hodnotiť ako zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa poukázala na to, že nie je uvedená konečná splatnosť úveru vo forme vyžadovanej na základe zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež žalovaný nemôže požadovať v zmysle uvedeného zákona prijatie poplatkov, ktoré nie sú v samotnej zmluve uvedené. Žalovaný požadoval od žalobkyne úroky v zjavnom rozpore s dobrými mravmi a so zákonom. Takéto ustanovenia sú v zmysle OZ neplatné a žalovaný nemá nárok na prijatie úroku z poskytnutého úveru.

4. Žalobkyňa uviedla v ďalšom podaní z 30.10.2015, že zároveň opravuje svoju žalobu v časti, kde uviedla, že výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 1170 eur. Nakoľko hneď na začiatku zmluvného vzťahu žalovaný zrazil z istiny poplatok za poskytnutie služby vo výške 168,17 eur, skutočná výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 1.001,83 eur. Žalobkyňa na pojednávaní poukázala na to, že považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak si strany v zmluve o úvere dohodli, že žalovaný si zrazí poplatok za poskytnutie úveru, keď táto zmluvná podmienka bola nevýhodná pre spotrebiteľku. Dňa 3.3.2013 došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu medzi stranami akceptáciou žiadosti o poskytnutie úveru, avšak zmluva nemá obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 zák.č.129/2010 Z.z.. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok, výšku splátok, na výšku splátok istiny, úroku, poplatkov. Taktiež nie je uvedená doba trvania zmluvy a celková výška spotrebiteľského úveru. Odplata bola dohodnutá vo výške 70 %, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa celkovo zaplatila žalovanému 1.442,35 eur a mala mu zaplatiť sumu 1.001,83 eur. Rozdiel predstavuje sumu 440,52 eur ako bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane žalovaného, ktoré žalobkyňa žiada od žalovaného vydať. Žalobkyňa si uplatňuje okrem uvedenej sumy aj zaplata úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na to, že žalovaný neuhradil žalobkyni dlh na základe výziev na vrátenie plnenia.

5. Žalobkyňa na svoje skutkové tvrdenia predložila potvrdenie o vykonaných zrážkach zo mzdy, doklady o úhradách, Dohodu o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č. 8400053468, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Rozhodcovskú zmluvu č. 8400053468, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400063468, informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu na vrátenie plnenia 105,48 eur, oznámenie žalovaného zo 14.3.2016 o odplate za poskytnuté služby v zmysle článku 8 a nasl. Zmluvy o revolvingovom úvere, kartu klienta.

6. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobkyňa pred spísaním žiadosti o úver bola riadne informovaná o základných náležitostiach a parametroch úveru, o ktorý následne požiadala, a to oboznámením sa s tzv. predzmluvným formulárom - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný namietá nedôvodné závery žalobcu týkajúce sa § 4 ods.1 zák.č.129/2010 Z.z.. Poukázal na to, že výška odplaty nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej právnej úpravy. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu jej uzavretia (13.3.2013) upravená v zmysle § 53 ods. 6 O. z.. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadne ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť, s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné, a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotu priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatou, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období v hodnote 46,30 %. Za podstatné prevýšenie je pritom možné považovať také, ktoré prevyšuje hodnotu priemernej RPMN v danom období o viac ako 25 %; k tomu v tomto prípade nedošlo.

7. Žalovaný namietá aj závery o absencii náležitosti zmluvy - konečnej splatnosti úveru. Poukázal na to, že z hľadiska § 40 ods. 3 O. z. je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o tomto právnom úkone aj podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísované. Z článku 7 ods. 7.1. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje jeho neoddeliteľnú súčasť. Zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zaručuje nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, ako a čím bude zmluva tvorená a pod. Obsah zmluvy je možno určiť aj s odkazom na iné ustanovenia. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je časť akceptačného prejavu veriteľa spolu s bodom 6 Zmluvy o revolvingovom úvere. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa uvádza Dátum splatnosti poslednej splátky. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyjadruje pritom v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 a bodu 6 samotnej zmluvy. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti, je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky.

8. Žalovaný napáda tvrdenie žalobkyne o povahe Dohody o zrážkach zo mzdy ako formulárovej dohody a z toho automaticky vyvodzovaného záveru o neplatnosti. Formulárová podoba neznamená neplatnosť. V čase uzavretia samotného právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy - individuálne dojednanie ako esenciálna požiadavka platnosti právneho úkonu žiadnym právnym predpisom stanovená nebola. Žalovaný poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom pohľadávky. V čase jej vzniku, ktorý je spojený so vznikom zmluvy, je prirodzeným postupom obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej nielen neskoršou insolventnosťou protistrany, ale v prvom rade porušením povinnosti splniť svoje záväzky. Dojednania zabezpečenia (vecného - napríklad záložné právo, zabezpečovací prevod práva k hnutelným veciam, alebo osobného - ručenie, spoludlžníctvo a pod.) právna úprava logicky predpokladá a pripúšťa; napokon aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanovuje, že súčasťou formuláru Štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere bude informácia o všetkých formách zabezpečenia úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nie je ani vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov, ale súčasne je s účinnosťou od 01.05. 2014 aj osobitne regulovaný. Javí sa preto nelogicky tvrdenie žalobcu o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy odporuje svojím účelom zákona, ak zákonodarca ako jediný oprávnený na reguláciu právnych vzťahov prostredníctvom prijímania právnych noriem upravoval pre oblasť spotrebiteľských vzťahov dohodu o zrážkach zo mzdy. Dôvodom neplatnosti nemôže byť to, že vykonávaniu zrážok zo mzdy nepredchádza nejaké súdne rozhodnutie. Toto nevyplýva zo žiadnej právnej normy. Účel dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút a právny úkon stanovuje zákon. Žalobkyňou tvrdený rozpor s účelom zákona sa z podanej žaloby nedá identifikovať, ale súčasne ani objektívne nejestvuje. Zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy na základe dohody o zrážkach zo mzdy bolo v čase uzavretia dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy (a stále je) prípustné. Záver žalobkyne, podľa ktorého by dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť neprijateľnou podmienkou, je v rozpore s § 53 ods. 1 O. z.

9. Na svoju procesnú obranu žalovaný označil ako dôkaz: Súhrnné informácie o údajoch a novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2012, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere k zmluve č. 8400053468.

10. Uznesením zo dňa 30.,12.2014 pod č.k.11C/292/2014-52 Okresný súd Levice nariadil predbežné opatrenie na návrh žalobkyne, ktorým súd stanovil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov príjmov) dlžníka č.8400053468 uzavretej so žalobkyňou dňa 13.3.2013. Súd zakázal Železničiam Slovenskej republiky, Účelové stredisko, účtovné centrum Zvolen, M.R.Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne, v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8400053468 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.3.2013. Súd uložil povinnosť žalobkyňi podať žalobu na začatie konania vo veci samej do 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Súd rozhodol, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 22.5.2015 pod č.k. 25Co/396/2015-70 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobkyňa v lehote stanovenej uznesením súdu prvého stupňa podala žalobu vo veci samej.

11. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.8400053468 (ďalej aj ako „Zmluva“) vyplýva, že ju uzavreli žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžníčka. Podľa Zmluvy bodu 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplnenom žalobkyňou) žalobkyňa žiada poskytnutie úveru 1170 eur. Splatnosť úveru (počet splátok- deň v mesiaci 42/15. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2632,98 eur. Predpokladaná RPMN za úver 70,02 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,02 . Priemerná RPMN za úver (v%) 47,29 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur,. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1504,56 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) 63,32. Ročná úroková sadzba revolvingu (v%) 76,21 eur. Podľa bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevyplnenom žalobkyňou, vyplnenom žalovaným). Poskytnutá čiastka úveru 1170 eur. Splatnosť úveru (počet splátok- deň v mesiaci 42/15. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2632,98 eur. Predpokladaná RPMN za úver 69,43 %. Ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,02 . Priemerná RPMN za úver (v%) 47,29 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1504,56 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) 60,50. Ročná úroková sadzba revolvingu (v%) 76,21 eur.

Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,75. Podľa bodu 8. Zmluvy Dohoda o poskytnutí služby:8.1.Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eur prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

12. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č.8400053468 vyplýva, že sú v ňom údaje o schválenom úvere . Okrem iného sú v ňom uvedené dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.4.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.9.2016. Žalovaný nepreukázal, že žalobkyni doručil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400053468.

13. Z Karty klienta, ktorú zaslal súdu žalovaný, vyplýva, že žalobkyni bola vyplatená čiastka 1001,83 eur a že žalobkyňa splatila sumu 1567,73 eur. Rozdiel medzi vyplatenou sumou a splatenou sumou činí 565,80 eur. V tomto súdnom konaní si žalobkyňa uplatňuje zaplatenie sumy nižšej, vo výške 440,52 eur . Žalobkyňa uviedla, že zaplatila žalobcovi celkovo 1442,35 eur, pričom rozdiel medzi sumou 1442,35 eur a sumou jej vyplatenou ako úver 1001,83 predstavuje sumu 440,52 eur, ktorej zaplatenie si uplatňuje v tomto súdnom konaní z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

14. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.8400053468 (ďalej aj „Dohoda“ alebo „Dohoda o zrážkach zo mzdy“) vyplýva, že ju uzavreli ako veriteľ žalovaný (ďalej len „Spoločnosť“) a žalobkyňa ako dlžníčka (ďalej len „dlžník“) dňa 13.3.2013. Podľa článku I. spoločnosť bude mať/má voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č.84400053468 čiastku vo výške 1170 euro. V zmysle Zmluvy/Dodatku ku zmluve, má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu/ov. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov(ďalej len“ Pohľadávky“). Podľa článku II. strany dojednávajú v zmysle § 551 O.z. k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „ zrážky zo mzdy“), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa, respektíve platiteľa príjmu. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na tam uvedený bankový účet(v dohode je uvedený) pod tam uvedeným variabilným symbolom (v dohode je uvedený) vo výške 62,69 eur mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške a to z akéhokoľvek dôvodu, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Podľa článku III. sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka respektíve iným platiteľom príjmu do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené. Podľa článku V. táto dohoda sa uzatvára na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou oboch strán. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. Zmluva je podpísaná žalobkyňou 12. 3. 2013 a žalovaným 13. 3. 2013.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom k 13.3.2013 (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zák.č.129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a)spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b)veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d)zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 9 ods.1 zák.č.129/2010 Z.z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods.2 zák.č.129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a)druh spotrebiteľského úveru,

b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

25. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 53 ods.5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
28. Podľa § 37ods.1 O.z., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
29. Podľa § 451 ods.1 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
30. Podľa § 451 ods. 2 O.z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.
31. Podľa § 456 vety prvej O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.
32. Podľa § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.
33. Podľa § 551 ods.1 O.z., uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.
34. Podľa § 551 ods.2 O.z., proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.
35. Podľa § 551 ods.3 O.z., ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.
36. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
37. Ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej O.z.sú účinné od 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou.
38. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.
39. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400053468 dňa 13.3.2013. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O.z., keďže bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalobkyňou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobkyni ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák.č. 129/2010 Z.z. Súd pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobkyne považoval za rozhodujúce predovšetkým zistenie, či úver poskytnutý žalovaným žalobkyni možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z., nakoľko s poukazom aj na to žalobkyňa si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 440,52 eur s prísli.
40. Súd preto zisťoval, či Zmluva má podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. . Súd nepovažuje podľa § 9 ods.2 písm.k) zák.č. 129/2010 Z.z. za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to uvedenie údajov o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Obsahuje len uvedenie výšky splátok, termínov ich splatnosti, avšak nevyplýva z nej výška, počet, termíny splátok osobitne na istinu, osobitne na úroky a osobitne na poplatky, ako to vyžaduje citované zákonné ustanovenie. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o

spotrebiteľskom úvere - údaj o konečnej splatnosti podľa § 9 ods.2 písm.f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Významom citovaného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho si bude plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere takýto údaj neobsahuje. Nie je preto právne významné, že dátum poslednej splátky úveru 15.9.2016 je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru, keďže už v zmysle bodu 13 Zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nemôže už ako jednostranný právny úkon obsiahnutý v osobitnej listine mať vplyv na obsahové náležitosti Zmluvy. Súd poukazuje tiež na to, že nemožno považovať za splnenú podmienku podstatnej náležitosti Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm.j) zák.č.129/2010 Z.z. uvedenie RPMN, keď žalobkyňa uvádza v bode 5. Zmluvy RPMN ako predpokladanú a vo výške 70,02 %, kým žalovaný v bode 6. uvádza RPMN s konkrétnou výškou 69,43%. Absentuje preto zhodné uvedenie RPMN, čo má rovnaké právne účinky, ako keby tento údaj Zmluva neobsahovala. Nemožno považovať za správne ani uvedenie RPMN v bode 6. Zmluvy 69,43 %, keď ročná úroková sadzba úveru je uvedená sumou vyššou 70,02 %. RPMN totiž má zohľadniť aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vrátane aj úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru Podľa § 2 zák.č.129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie: podľa písm.i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, podľa písm.g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; ... Uvedený údaj o výške RPMN z tohto hľadiska nemožno považovať za správny a určitý, čo má rovnaké právne účinky, ako keby tento údaj Zmluva neobsahovala.

41. Pre absenciu podstatných náležitostí Zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k), f) j) zák.č. 129/2010 Z.z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z..

42. Pretože úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobkyni vznikla povinnosť na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č.8400053468 uzavretej 13.3.2013 vrátiť žalovanému poskytnutý úver v sume 1001,83 eur, t.j. sumu žalobkyni v skutočnosti vyplatenú, bez úrokov a bez poplatkov. Z Karty klienta, ktorú zaslal súdu žalovaný, vyplýva, že žalobkyni bola vyplatená čiastka 1001,83 eur a že žalobkyňa splatila sumu 1567,73 eur. Rozdiel medzi splatenou sumou a vyplatenou sumou činí 565,80 eur. V tomto súdnom konaní si žalobkyňa uplatňuje zaplatenie sumy nižšej, vo výške 440,52 eur. Žalobkyňa totiž uviedla, že zaplatila žalobcovi celkovo 1442,35 eur, pričom rozdiel medzi sumou 1442,35 eur a sumou jej vyplatenou ako úver 1001,83 predstavuje sumu 440,52 eur, ktorej zaplatenie si uplatňuje v tomto súdnom konaní z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobkyni podľa §§ 451 ods. 1, 2, 456 vety prvej O.z. vznikol nárok, aby žalovaný jej zaplatil z titulu vydania bezdôvodného obohatenia 440,52 eur, nakoľko túto sumu žalovanému poukázala bez právneho dôvodu.

43. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 440,52 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v tejto sume, nakoľko napriek výzve žalobkyne dlh jej neuhradil. Žalobkyňa si úrok z omeškania zo sumy 335,04 eur uplatnila v žalobe od dňa nasledujúceho po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie, od 31.3.2015. Úrok z omeškania zo sumy 105,48 eur si žalobkyňa uplatnila v zmenenej žalobe od dňa 7.11.2015, ktorý je nasledujúcim dňom po konci lehoty na plnenie na základe výzvy žalobkyne z 30.10.2015, ktorú predložila. Súd preto podľa § 517 ods.2 O.z. stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

44. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem podľa § 137 písm.c) CSP na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože rozhodnutie o určovacej žalobe odstráni právnu neistotu žalobkyne v otázke oprávnenosti vykonávania zrážok z jej mzdy.

45. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre jej neurčitost', pretože v nej nie je určitým spôsobom uvedená výška pohľadávky, ktorej uspokojenie má byť zabezpečené touto dohodou. V čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, aby dlžník mohol platne prejavit' vôľu uspokojit' pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa článku

II. Dohody o zrážkach zo mzdy strany dojednávajú dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou v zmysle § 551 O.z. k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I. tejto dohody. Z čl.I. tejto dohody vyplýva, že ide o pohľadávku, ktorú žalovaný bude mať (má) voči žalobkyňi, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne žalobkyňi dlžníkovi č.84400053468 čiastku vo výške 1170 euro a že pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom(revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadným pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov(ďalej len“ Pohľadávky“). Z takto vymedzenej pohľadávky nevyplýva konkrétne, v akej výške celkove má byť zabezpečená pohľadávka žalovaného. Súd preto považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neurčitý právny úkon, ktorý je pre neurčitosť neplatný podľa § 37 ods.1 O.z.

46. Dohoda o zrážkach zo mzdy i keď bola osobitne uzatvorená a podpísaná, predstavuje formulárovú dohodu, vopred pripravenú žalovaným, a žalobkyňa preto nemohla ovplyvniť jej obsah. Zmluvné dojednania v Dohode o zrážkach zo mzdy tak nemožno považovať za individuálne dojednané. Ukončenie zrážok zo mzdy je závislé od jednostranného prejavu žalovaného, písomného ohlásenia žalovaného o tom, že pohľadávky sú splatené. Žalobkyňa, pokiaľ sa so žalovaným na tom písomne nedohodne, nemá možnosť ovplyvniť trvanie zrážok zo mzdy, keďže podľa dohody o zrážkach zo mzdy nemá možnosť dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo iným spôsobom ju jednostranne ukončiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobkyne aj plnenia, na ktoré, príp. na ich časť, mu nárok nevznikol, a neumožňuje žalobkyňi jednostranne zmluvný vzťah so žalovaným ukončiť za situácie, keď výška pohľadávky v Dohode o zrážkach zo mzdy nie je určitým spôsobom dojednaná, príp. sa stala spornou. Ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.1 vety prvej O.z., ktorá je neplatná.

47. Súd preto z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

48. Podľa § 255 ods.1 O.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Súd rozhodol vzhľadom na procesný úspech žalobcu, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.