

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/206/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116224816
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116224816.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcov X/ Š. Š., W.. X.X.XXXX, F. W. XXX, X/ X. Š., W.. XX.X.XXXX, F. G. X. Y. XXXX/X, V. W. Y., zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, proti žalovaným X/ Y.. Z. Š., W.. XX.X.XXXX, Y. L. XXX/X, V. W. Y., X/ F. G., W.. XX.X.XXXX, F. W.E. XXX, X/ Y.. R. G., W. XX.X.XXXX, F. Y. L. XXX/X, V. W. Y., X/ R. Š. W. X.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, V. W. Y., X/ Y.. L. Š. V., W.. XX.X.XXXX, W. XXXX, X/ Y. Š., W.. XX.X.XXXX, F. W. XX, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/, 2/ odmieta .

odôvodnenie:

1. Dňa 3.10.2016 podali žalobcovia na súd podanie, ktorým žiadali súd, aby určil, že nehnuteľnosť Z. XXXX/X vytvorená geometrickým plánom súdom ustanoveného znalca a vytvorená z T. T. XXXX, A. U. U.. XXX V.. Ú. V. W.É. Y. patrí do dedičstva po neb. R. Š., C..Š., A.. XX.XX.XXXX.

2. Na základe uvedeného uznesením č. k. 7C/206/2016-18 zo dňa 20.10.2016 súd žalobcov vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravili a doplnili, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti žaloba neobsahuje a je nutné doplniť (žalobný petit je neurčitý a materiálne nevykonateľný, ak sa koná o právach spojených s nehnuteľnosťami, musí byť uvedený druh a charakter nehnuteľnosti, výmera, parcelné číslo, katastrálne územie, údaj o jej evidovaní, ako aj spoluvlastnícky podiel.) Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcov doručené do vlastných rúk dňa 31.10.2016.

3. Dňa 7.11.2016 žalobcovia doručili súdu podanie, v ktorom uviedli, že žiadajú súd, aby určil, že časť nehnuteľností zapísaných na N. XXXX V.. Ú. V. W. Y. E. Z. XXXX/X - I. I. U. Y. XXXX Y., Z. XXXX/X - N. T. I. U. XXX Y., Z. W. - N. T. I. U. XXX Y., Z. XXXX/XX - I. I. U. XX Y., E. W. U. W. N. Č.. XXX V.. Ú. V.É. W. Y. E. Z. XXXX/X - A. T. E. W. I. U. XXX Y., Z. XXXX/ - N. T. I. U. XXX Y., Z. XXXX/XX - N. T. I. U. XXX Y., Z. XXXX/XX - I. I. U. Y. XXX Y., Z. XXXX/XX - I. I. U. XXX Y., T. U. Č. U. J. T. L. G. A. A. T. T. XXXX, A. U. U.. XXX V.. Ú. V. W. Y. I. F. E. - D. T. H. H. T. W.. R. Š., C.. Š., A.. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmieta; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Po oboznámení sa s doplnením podania žalobcov súd zistil, že títo síce špecifikovali nehnuteľnosti, z ktorých má byť vytvorená parcela, ktorú žiadajú určiť, že patrí do dedičstva po zomr. R. Š., avšak nešpecifikovali novovytvorenú parcelu. Túto vymedzili len tým, že má byť vytvorená z pkn T. XXXX U. V.. Ú.. V. W. Y. a má byť označená bodmi A - X. Rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené vlastnícke práva k takto špecifikovanej nehnuteľnosti, by nebolo materiálne vykonateľné. Nehnuteľnosť, ku ktorej určenia vlastníckeho práva sa žalobcovia domáhajú, musí byť už na začiatku konania presne a určito špecifikovaná a nie je možné predmet konania dodatočne určovať. S poukazom na uvedené súd dospel

k záveru, že podanie žalobcov naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd toto podanie odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).