

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Ca/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214980
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116214980.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 00178454 v zastúpení Havel, Holásek & Partners s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporcovi: TARA SM s.r.o., Poštová 4059/4, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 852 805 o zaplatenie 205,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 205,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% p.a. zo sumy 205,20 eur odo dňa 04.11.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.07.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 205,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% p.a. zo sumy 205,20 eur odo dňa 04.11.2015 do zaplatenia, 8,50% p.a. zo sumy 109,20 eur odo dňa 17.08.2013 do zaplatenia, 8,25% p.a. zo titulom autorskej odmeny za licenciu na verejné používanie hudobných diel. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.01.2014 uzavrel so žalovaným Hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonaním predmetom, ktorej je udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v Hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním. V zmysle Hromadnej licenčnej zmluvy a Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2151129458 zo dňa 19.10.2015 na základe, ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu vo výške 205,20 eur so splatnosťou 03.11.2015. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil a na výzvu žalobcu na jej zaplatenie zo dňa 10.11.2015 a zo dňa 07.12.2015 nereagoval. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 205,20 eur s príslušenstvom na základe Autorského zákona - § 18 ods. 2 písmeno g, h, § 40 ods. 1, § 48 ods. 1 a 3, § 78 ods. 2 písmeno a, b, § 81 ods. 1 písmeno a, i, j a § 81 ods. 4 a na základe Hromadnej licenčnej zmluvy, Sadzobníka a vystavenej faktúry. Úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil z fakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry.

2. Okresný súd Bratislava I na návrh žalobcu vydal dňa 24. augusta 2016 platobný rozkaz č.k. 16Ca/1/2016-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 205,20 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 16,50 eur

a trov právneho zastúpenia v sume 68,40 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením vo veci samej.

3. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 12.09.2016. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že žalovaný si zásielku na adrese sídla zapísanom v obchodnom registri v odbernej lehote neprevzal.

4. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 24.08.2016 pod číslom konania 16C/1/2016-29 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 16Ca/1/2016-31 zo dňa 13.10.2016 zrušil.

5. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16Ca/1/2016-32 zo dňa 13.10.2016 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe doručenej súdu dňa 12.07.2016, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade ak žalovaný túto povinnosť nesplní v určenej lehote, súd môže podľa § 273 Civilného sporového poriadku rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Uznesenie bolo žalovanému doručované do vlastných rúk na adresu sídla žalovaného zapísanú v obchodnom registri. Žalovaný si zásielku súdu v odbernej lehote neprevzal, táto sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote späť dňa 18.11.2016. Žalovaný sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu, písomne nevyjadril a teda povinnosť uloženú mu uznesením si nesplnil.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 19.01.2017 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 09.01.2017. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 205,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% p.a. zo sumy 205,20 eur odo dňa 04.11.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadril v určenej lehote 15 dní k žalobe a teda neuviedol

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k. 16Ca/1/2016-32 zo dňa 13.10.2016, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18.11.2016, bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).