

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209430  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7812209430.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudcov JUDr. Evy Feťkovej a Ladislava Duditša v sporu žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.1.2013 č.k. 8C/122/2012-18

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil na účet súdu súdny poplatok za námietky zaujatosti v sume 2.310,00 eur (66 eur x 35 spojených vecí)

2. V odôvodnení uviedol, že jeho povinnosť vyplýva z pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov s poukazom na rozhodnutie ÚS SR zo dňa 30.3.2011, sp.zn. II.ÚS 124/2011.

2. Proti tomuto uzneseniu (a to v každej zo spojených vecí osobitne) v zákonnej lehote (včas) podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. V odvolaní namietal, že nepodal námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. argumentujúc, že podanie, ktoré súd prvej inštancie posúdil ako námietku zaujatosti, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti. Po obsahovej stránke preto nemohol súd podanie žalobcu vyhodnotiť ako námietku zaujatosti. V žalobe uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania. Súd prvej inštancie mal preto podľa ust. § 12 ods. 1, 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale o nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Nakoniec namietal, že aj keby mal súd za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku oslobodené. Rovnako sa týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, za znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle tohto ustanovenia žalobca v konaní súdne poplatky neplatí.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu,

proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

4. Žalobca podal odvolanie v čase účinnosti zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) a odvolací súd vec prejednal v čase účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) účinného od 1.7.2016.

5. Podľa ust. § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 veta prvá tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 18f zák. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1.7.2016 z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

7. V prejednávanom spore ide o vyrubenie súdneho poplatku za úkon - námietku zaujatosti podanú do 30.6.2016, preto sa na vec vzťahuje zák. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2016.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2016 súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“, ktorý tvorí prílohu tohto zákona).

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2016 (ďalej len citovaný zákon), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

10. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

11. Žalobca podal proti žalovanej Slovenskej republike žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Súd prvej inštancie uznesením z 9. októbra 2012, č.k. 8C/122/2012-7 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 8C/122/2012, 8C/132/2012, 8C/138/2012, 8C/142/2012, 8C/148/2012, 8C/149/2012, 8C/150/2012, 8C/158/2012, 8C/179/2012, 8C/182/2012, 8C/185/2012, 8C/193/2012, 8C/194/2012, 8C/202/2012, 8C/203/2012, 8C/230/2012, 8C/231/2012, 8C/234/2012, 8C/250/2012, 8C/262/2012, 8C/264/2012, 8C/269/2012, 8C/272/2012, 8C/284/2012, 8C/285/2012, 8C/293/2012, 8C/295/2012, 8C/297/2012, 8C/302/2012, 8C/316/2012, 8C/320/2012, 8C/328/2012, 8C/329/2012, 8C/339/2012, 8C/347/2012, s tým, že v ďalšom konaní sa budú viesť pod spisovou značkou 8C/122/2012. Žalobca v každej vyššie uvedenej veci vzniesol námietku zaujatosti súdu a navrhol vylúčiť všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava. Žiadal prikázať vec inému súdu z dôvodu, že všetci sudcovia tohto súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Pretože na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 8C/122/2012 bolo spojených 35 vecí, pričom v každej veci žalobca vzniesol námietku zaujatosti, súd prvej inštancie vyrubil súdny poplatok za každú námietku zaujatosti po 66 eur (35 spojených vecí x 66 eur) spolu v sume 2.310,00 eur. Súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti stranou sporu (v jednej veci) je reprezentovaný sumou 66 eur podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. októbra 2012 č.k. 9NcC/12/2012-14 sudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/122/2012.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že z hľadiska obsahového ide v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu Rožňava, o ktorej

rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9NcC/12/2012-14 zo dňa 22.10.2012, t.j. správny je aj následný jeho postup, keď vyrubil súdny poplatok za námietku zaujatosti v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona. Súdny poplatok vyrubil súd prvej inštancie v správnej výške vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sú spojené na spoločné konanie 35 vecí, pričom žalobca vzniesol námietku zaujatosti v každej z nich. Teda podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov v každej zo spojených vecí je súdny poplatok v sume 66 eur, teda spolu 2.310,00 eur (66 eur x 35 vecí). V každej zo spojených vecí ide o samostatnú žalobu. Správne preto postupoval súd prvej inštancie, ak vyrubil súdny poplatok za všetky vznesené námietky zaujatosti v tomto spoločnom konaní tak, ako je to vyššie uvedené.

13. Z vyššie uvedených dôvodov je nenáležité tvrdenie žalobcu, že súd prvej inštancie konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p..

14. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na záver Najvyššieho súdu SR, vyslovený v uznesení z 11.03.2013, č.k. 3Cdo/102/2013, v zmysle ktorého v prípade osobitného finančno - právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zákona (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok. S týmto názorom sa stotožňuje aj odvolací súd.

15. Nedôvodná je aj námietka žalobcu, že v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k/ citovaného zákona nie je mu možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je od poplatkov oslobodené.

16. Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. (§ 254 CSP). O tomto názore svedčí nielen nález Ústavného súdu SR zo dňa 30.3.2011 sp. zn. II. ÚS 124/2011, ale aj ustálená súdna prax Najvyššieho súdu SR (viď rozhodnutia sp. zn. 3Cdo 31/2013 zo dňa 14.3.2013, sp. zn. 3Cdo 100/2013 zo dňa 11.3.2013, sp. zn. 3Cdo 102/2013 zo dňa 11.3.2013 atď.). Ani odvolací súd nemal dôvod sa od takto ustálenej súdnej praxe v prejednávanej veci odchýliť.

17. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov s poukazom na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR sú odvolacie námietky žalobcu v preskúmvanej veci nedôvodné, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).