

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208312  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514208312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, sídlo: Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: K. J.C.X., trvalý pobyt: Š. Č.. XXX, o žalobe na zaplatenie 892,24 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 264,24 eur spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 264,24 eur od 23.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 04.12.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 892,24 eur s 8,50 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6906818, č. A6836841 a č. A6906909, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú

2. Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca tiež uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluvám predal žalovanému 2 x mobilný telefón zn. Sony Xperia J white, oba za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške po 229,- eur, a tiež mu aktivoval prístup na službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170,- eur. Žalovaný včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/04 - 2013/06, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 628,- eur. Žalovaná suma pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených služieb v sume 264,24 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 628,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu. Po zaslaní pokusu žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

3. Žalobca za dôkazy označil Zmluvu č. A6906818, č. A6836841 a č. A6906909, Všeobecné podmienky, Dodatky k Zmluve č. A6906818, č. A6836841 a č. A6906909, faktúry vystavené 08.04.2013, 08.05.2013, 08.06.2013, Pokus o pokonávku.

4. Podľa § 297 pís. b/ z. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy spolu vo výške 892,24 eur, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Preto súd s prihladením na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená 14.03.2015, ku ktorému sa nevyjadril. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 23.12.2016. Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený 19.01.2017.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. A6906818, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6836841, č. A6906909, dodatkom k týmto zmluvám, faktúrami za obdobie od 03.04.2013 do 03.07.2013, Pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie služby Lite TV, ako aj s ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z vyššie citovaných zmlúv v spojení s dodatkom k nim súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril 27.02.2013 a 03.04.2013 zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj zmluvu o poskytovaní služby Lite TV 03.04.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca tiež uzatvoril k vyššie citovaným zmluvám dodatky 27.02.2013 a 03.04.2013, na základe ktorých predal žalovanému 2 mobilné telefóny Sony Xperia J white za kúpnu cenu po 230,- eur s uvedenou zmluvnou pokutou za každý mobilný telefón vo výške 229,- eur so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za 1,- eur, tiež zariadenie Set-Top-Box s uvedenou zmluvnou pokutou vo výške 170,- eur. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 dodatku bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. b) oboch dodatkov sa zmluvné strany dohodli, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou, za ktorú Podnik predal MT účastníkovi. Podľa dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV čl. 2.11 Dodatku k zmluve, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti (čo bolo v danom prípade 24 mesiacov), bude mať aktivovanú a užívať prostredníctvom účastníckeho prístupu minimálne nasledovnú službu, účastnícky program,

balík, resp. nasledovnú kombináciu účastníckeho programu a doplnkovej služby TV Extra. V zmysle čl. 2.12 Dodatku k zmluve sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu prístupu, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie, bude mať aktivovanú službu v takom rozsahu, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.11 a bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. V zmysle čl. 2.13 písm. b/ Dodatku k zmluve, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či naozaj dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete , a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. V čl. 14 bod 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka. Žalovaný služby žalobcu využíval, pričom za služby dodané v období od 03.04.2013 - 03.07.2013 v celkovej sume 264,24 eur včas a riadne nezaplatil. Žalobca preto žalovaného pokusom o pokonávku vyzval na úhradu týchto faktúr za uvedené obdobie do 22.08.2013.

10. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

11. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu. Interoperabilita služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.11.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.12.

13. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. V zmysle vyššie vykonaného dokazovania vyššie citovanými zmluvami o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom k nim, tiež zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, vyššie citovanými faktúrami mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami je na jednej strane žalobca ako dodávateľ a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardné formulárové zmluvy žalobcu. Predmetom zmlúv bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému služby súvisiace s telekomunikačným zariadením podľa zvoleného programu služieb a predáť mu mobilné telefóny, tiež poskytnúť zariadenie prístupu za účelom užívania služby Lite TV. Predmetom uvedených zmlúv v spojení s dodatkami k nim, ako aj v súlade so všeobecnými podmienkami bol tiež záväzok žalovaného uhradiť všetky svoje finančné záväzky za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobcom. Žalobca si v období od uzatvorenia zmluvy svoje záväzky riadne plnil. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy neplnil, pretože využíval telekomunikačné služby žalobcu, na základe čoho mu žalobca vystavil vyššie citované faktúry v celkovej sume 264,24 eur za obdobie od 03.04.2013 do 03.07.2013. Záväzok uhradiť jednotlivé sumy podľa vystavených faktúr v lehote ich splatnosti žalovaný nesplnil, na základe čoho ho žalobca vyzval pokusom o pokonávku na ich úhradu do 22.08.2013. Na základe uvedeného preto súd žalobe na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby v časti vo výške 264,24 eur vyhovel.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. Za nedôvodnú považoval však súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 628,- eur (spolu k tejto sume požadovanému úroku z omeškania), pričom pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/272/2014 zo dňa 12.06.2015, a tiež Okresného súdu Rožňava, č.k. 12C/199/2014 z 01.07.2015, ktorými boli zmluvné pokuty resp. zmluvné podmienky rovnakého významu obsiahnuté v článku 2 bode 2.5 písm. a) dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a v čl. 2.12 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV vyhlásené za neprijateľné podmienky. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z

takejto podmienky navyac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvných pokút, resp. k ich priznaniu po zohľadnení ich výšky a zľavy poskytnutej žalovanému z ceny mobilných telefónov a zariadenia Set-Top-Box, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal žalovaný uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že všetky 3 zmluvné pokuty boli právoplatne judikovaná ako neprijateľné a iný postup by len relativizoval ciele Európskej únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 628,- eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20130201.html#poznamky.poznamka-2>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že žalovaný neplnil včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaných zmluvných vzťahov (všetky zmluvy v spojení s dodatkami k nim boli uzatvorené po 01.02.2013), dostal sa s plnením vo vzťahu k žalobcovi do omeškania. Preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania z dôvodne uplatnenej dlžnej sumy od 23.08.2013 (deň nasledujúci po dni, do ktorého žalobca v zmysle pokusu o pokonávku žiadal uhradiť dlžnú sumu, keď výška základnej úrokovej sadzby ECB k uvedenému dňu činila 0,50%) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovaného zaviazal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia), pričom vo zvyšnej časti uplatnený nárok na zaplatenie úrokov omeškania ako nedôvodný zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP), pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalovaný je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 892,24 eur s príslušenstvom, pričom súdom mu bola priznaná len suma 264,24 eur s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 29,62 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 70,38 %. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 40,76 %, keď od úspechu žalovaného bolo potrebné odrátať úspech žalobcu. Súd však čiastočne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne v tomto konaní nevznikli (súd postupoval s odkazom na čl. 17 CSP - hospodárnosť konania). Pre úplnosť sa uvádza, že žalovaný vo veci súdu nedoručil ani jedno podanie, resp. vyjadrenie vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.