

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201302.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Q. O., H.. X.XX.XXXX, C. F., XXX XX L., o zaplatenie 656 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 656 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.11.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva a žalovaný na náhradu trov konania nemá právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 1.2.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného úhrady sumy 656 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaný 23.5.2020 pri služobnom zásahu polície kopol nohou poškodeného policajta H.. P.. S. Z. do ľavého kolena, pričom poškodenému príslušníkovi polície bola priznaná z titulu bolestného náhrada za bolesť vo výške 656 eur. Žalovaný na výzvu žalobcu uhradiť dlžnú sumu nereagoval.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Tunajší súd vydal dňa 14.2.2022 pod č. k. 16C 5/2022-29 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, tento sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol uznesením súdu zo dňa 10.6.2022 16C 5/2022-43 zrušený.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 23.5.2020 žalovaný pri služobnom zásahu polície kopol nohou poškodeného policajta H.. P.. S. Z. do ľavého kolena, čo vyplýva zo záznamu o služobnom úraze z 23.5.2020 (č. I. 6 spisu).

8. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov z 23.5.2020 vyplýva, že príslušník policajného zboru S. Z. prišiel na ošetrenie s ľavým kolenom, pričom mal bolesti a odreninu.

9. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 41T 96/2020 zo dňa 19.10.2020 bol žalovanému za prečin útoku na verejného činiteľa uložený peňažný trest 800 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

10. Z lekárskeho posudku Z.. P. D. z 6.4.2021 vyplynulo bolestné v rozsahu 15 bodov.

11. Rozhodnutím Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove č. p. E.-S.-N.-XX-XXX/XXXX-S. bola H.. P.. S. Z. priznaná náhrada za bolesť vo výške 656 eur (15 bodov x 21,84 eur = 328 eur x 2 kvôli škode na zdraví spôsobenej pri služobnom zákroku).

12. Výzvou zo dňa 6.10.2021 žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú náhradu škody vo výške 656 eur do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný na túto výzvu nereagoval.

13. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

15. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

17. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

18. Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. Každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/171/20220701>> a oprávnení podľa osobitných predpisov.13)

19. Podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. Z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

20. Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. Z. ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu,33) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1998/73/20220601>> a to v rozsahu zodpovedajúcom miere tejto zodpovednosti voči poškodenému, ak sa vopred nedohodlo inak.

21. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

22. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

23. Dôkazné bremeno tak, ako je uvedené vyššie, žalujúca strana uniesla, a je potrebné akcentovať aj tú skutočnosť, že skutočnosti je potrebné nielen tvrdiť, ale aj ich preukázať.

24. V danom prípade z obsahu spisu ako aj z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva a je teda nesporným, že to bol žalovaný, ktorý svojím správaním počas služobného zákroku príslušníka policajného zboru spôsobil tomuto pomliaždenie ľavého kolena, ktorému bola následne vyplatená suma 656 eur v zmysle lekárskeho posudku, predstavujúca bolestné.

25. Na základe vyššie skutkového stavu ako aj citovaných právnych ustanovení mal súd za to, že žaloba je dôvodná, keďže žalovaný neuhradil žalobcovi ani po výzve dôvodne žalovanú sumu a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania po 10.11.2021, t. j. nasledujúci deň po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie vo výzve zasielanej žalobcom, teda od 11.11.2021. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5 % p. a. a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal a nad druhej strane neúspešný žalovaný na náhradu trov konania nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.