Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	3C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6615216044
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ladislav Lóška
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2017:6615216044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v spore žalobkyne: S. X., J.. X.XX.XXXX, G. V. F., XXX XX X., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.037,85 takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1037,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 25.09.2014 do zaplatenia všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.037,85 Eur spolu s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovaným spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy mal žalovaný poskytnúť žalobkyni peňažné prostriedky vo výške 30.000,-Sk (995,82 Eur) a žalobkyňa sa zaviazal poskytnutý úver splácať 48 mesačnými splátkami vo výške 1.690,-Sk (56,10 Eur) , splatnými vždy k 4.dňu v mesiaci. Predmetná úverová zmluva, na základe ktorej boli poskytnuté peňažné prostriedky neobsahuje náležitosti požadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a súčasne sú v nej viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky. V predmetnej úverovej zmluve súčasne v súlade s § 4 ods. 2 písm. i) úplne absentuje aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo má taktiež za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť žalovaný ako odborne a právne znalý dodávateľ rovnako vedomý. S dôrazom na tzv. legálny výklad (dôvodová správa) daného ustanovenia je potrebné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť bude pripísaná na úhradu poplatkov. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by uvedené bolo zrejmé. Plnenie, ktoré spotrebiteľ poskytne dodávateľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vôľou žalobkyne bolo uzatvoriť klasickú úverovú zmluvu a nie zmluvu o revolvingu. Žalobkyňa čerpala úver v celosti, následne ho riadne splácala, pričom ďalšia možnosť navýšenia úverových prostriedkov jej bola poskytnutá jednorázovo za podmienky predchádzajúceho riadne splácania. Z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva výška úrokovej miery je 82,08% a pri revolvingu 87,96%. Úrokové miery vo výške 82,08% a 87,96% zásadne presahujú obvyklú hodnotu úrokových mier úverov poskytovaných bankami v rozhodnom období. Preto žalobkyňa konštatovala, že ročné úrokové sadzby, aké dojednal žalobca v úverovej zmluvy, a ktorými sa mal poskytnutý úver úročiť, boli dojednané

v rozpore s dobrými mravmi, keďže niekoľkonásobne presahujú bežné úrokové sadzby. RPMN vo výške 77,03% tiež považuje za rozpornú s dobrými mravmi, pre jej neprimeranú výšku. Na základe predkladaného „Prehľadu platieb“ je zrejmé, že žalobkyňa za obdobie od 06.11.2008 do 24.09.2014 : čerpala od žalobcu sumu celkom 1.453,57 Eur, uhradila žalobcovi sumu celkom 3.562,35 Eur. Ak žalobkyni boli poskytnuté na základe predmetnej zmluvy o úvere peňažné prostriedky vo výške 1.453,57 Eur a reálne žalovanému už uhradila sumu 3.562,35 Eur, potom sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil sumou 2.108,78 Eur. Žalobkyňa si preto uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.037,85 Eur, čo predstavuje úhrady od 10.12.2012 do 24.09.2014. Žalobkyňa má za to, že zo strany žalovaného došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu. Uplatnila si aj zákonné úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po poslednej splátke, resp. bezdôvodnom obohatení, t.j. od 25.09.2014.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 3C/56/2015-26 zo dňa 24.11.2015 proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia, nakoľko zo žiadneho dokladu nevyplýva, že by plnil v prospech žalobcu sumu, o ktorej tvrdí, že je bezdôvodným obohatením. Žalovaný popiera skutkový a právny dôvod tvrdenia o tom, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov. Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K tvrdeniu o chýbajúcej náležitosti zmluvy - konečnej splatnosti úveru poukazuje žalovaný na skutočnosť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvorí súčasť zmluvy a zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, a toto obsahuje konečnú splatnosť vyjadrenú dátumom splatnosti poslednej splátky. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmluvy majú v zásade dispozitívnu povahu. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje z právneho hľadiska potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi pritom vyjadruje v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 6 samotnej zmluvy. Žalovaný rovnako namieta tiež dôvodnosť tvrdenia, podľa ktorého by zmluva o revolvingovom úvere nemala obsahovať rozčlenenie splátky na časť istiny, úrokov a poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu o výške odplaty a jej primeranosti žalovaný tvrdí, že vo veci treba aplikovať ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (XX.XX.XXXX), podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bola 98,44%. Je nesporné, že výška odplaty neprevyšuje maximálnu odplatu a teda nemôže ísť o žiadny rozpor so zákonom. Namieta voči uplatňovanému nároku aj to, že je premlčaným nárokom. Fakt, že žalovaný nikdy nekonal v úmysle získať bezdôvodné obohatenie. Navrhovali návrh o zaplatenie sumy 1037,85 Eur s príslušenstvom zamietol ako bezdôvodný.

Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 28.01.2016 uviedla, že s argumentáciou žalovanej obsiahnutou v odpore nesúhlasí. Je nespornou skutočnosťou, že v predmetnej zmluve o úvere je uvedená ročná úroková sadzba úveru vo výške 82,08 % (RPMN úveru = 77,03 %) a ročná úroková sadzba revolvingového úveru 87,96 %. Úrokovú sadzbu vo výške 82,08 %, resp. 87,96 % považuje za neprijateľnú aj pre prípad, ak by takúto výšku úrokov pripúšťal predpis nižšej právnej sily. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že uzavretá úverová zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, má za to, že ide o ničím nepodložené tvrdenie. O súlade predmetnej zmluvy o úvere s Občianskym zákonníkom, resp. so zákonom o spotrebiteľských úveroch už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní, na ktoré poukazuje aj v podanej žalobe (OS Lučenec, sp. zn.: 13C/101/2015). Súčasne v tomto konaní bola judikovaná aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Žalobkyňa podpísala Zmluvu o úvere dňa 03.11.2008. Ako vyplýva zo zmluvy o úvere, táto neobsahuje dátum konečnej splatnosti, ale obsahuje iba neurčitý údaj o počte splátok. V prejednávanej veci majú za preukázané, že zo strany

žalovanej spoločnosti došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne ako spotrebiteľky, a preto v plnom rozsahu zotrvali na podanej žalobe.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 08.09.2016, v ktorom uviedla, že zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. V danom čase otázka odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru bola predmetom osobitnej právnej úpravy, v súvislosti s ktorou sa objektívne ani nedá uvažovať nad tým, že by bola upravená predpisom nižšej právnej sily ako je zákon. Aj v otázke odplaty za spotrebiteľský úver je zrejmé, že úprava uvedená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka má prednosť pred ustanovením o dobrých mravoch. Na základe Zmluvy o úvere bol poskytnutý úver, ktorý má charakter spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Na základe tohto faktu sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka mali aplikovať vo veci posúdenia odplaty za požičanie peňažných prostriedkov ustanovenia § 3 ods. 10 a 11 uvedeného zákona č. 258/2001 Z.z. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bola v zmysle uvedeného 98,44%. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou. Žalovaný namieta aj tvrdenie o absencii náležitosti zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru. Dátum konečnej splatnosti úveru sa logicky dá určiť na základe toho, kedy je splatnou prvá splátka. Dátum konečnej splatnosti úveru je údajom, ktorý vyplýva z existencie iných skutočností. Žalobca ani netvrdí, že navrhol iný termín konečnej splatnosti, ani že mal vplyv na jeho rozhodnutie uzavrieť zmluvy atď. Konečná splatnosť úveru vyjadruje informáciu, kedy má byť úver - za predpokladu dodržania zmluvy - uhradeným a dôjde k zániku záväzku. Priemerný spotrebiteľ je osoba priemerne obozretná, rozhľadená a konajúca s normálnou mierou opatrnosti a vedomosti o dôsledkoch svojho konania. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa uvádza Dátum splatnosti poslednej splátky. Určiť uvedený dátum v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového právne úprava nielen nevyžaduje, ale objektívne sa daný údaj určiť nedá. Skutočnosť, že uvádzanie údaju v Oznámení veriteľa je správne a postačuje na splnenie zákonnej požiadavky potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/111/2014-166. Tvrdenia žalobcu považujú za nedôvodné.

5. Dňom 1. júla 2016 bol Občiansky súdny poriadok zrušený a nahradil ho zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 30.12.2016, v podaní doručenom súdu dňa 09.01.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Uviedol, že sa pridržiava doterajších svojich vyjadrení a žiada, aby žaloba bola zamietnutá. Preto súd v súlade s § 180 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobca v zastúpení advokátom na pojednávaní uviedol, že na návrhu v plnom rozsahu trvá a zároveň si uplatňuje náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobkyne, prečítaním žaloby, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, kartou klienta, odporu, vyjadrenia žalobkyne zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.09.2016, vyjadrenia žalobkyne zo dňa 12.01.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalovaný, ako veriteľ, uzatvoril so žalobkyňou, ako dlžníkom, dňa XX.XX.XXXX zmluvu označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (č.l. 12).

10. V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 30 000,00 Sk pri splatnosti úveru v počte 48 splátok splatných vždy k 4. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky vrátane úroku predstavuje 1 690,- Sk pri predpokladanej RPMN za úver 82,08 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 82,08 %, priemernej RPMN za úver 61,36 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 13 790,- Sk, zmluvnej odmena za poskytnutie revolvingu 26 770,- Sk, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,75 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 87,96 %.

11. V zmysle bodu 6 zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré vyplnil žalovaný vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 30 000,- Sk (995,82 Eur), splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci) je 48 splátok, splatných k 31. dňu v mesiaci. Mesačná splátka vrátane úrokov je určená sumou 1 690,- Sk (56,10 Eur), zmluvná odmena vo výške 51 120,- Sk (1 696,87 Eur), RPMN za úver 77,03 %, ročná úroková sadza úveru 82,08 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 13.790,- Sk (457,74 Eur), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 26 770,- Sk (888,60 Eur), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,75 % a ročná úroková sadzba revolvingu 84,96 %.

12. V zmysle vyššie uvedených článkov 5 a 6 zmluvy je zrejmé, že v článku 6 je odlišne upravená splatnosť jednotlivých splátok, a to k 31. dňu toho ktorého mesiaca oproti návrhu o požadovanom revolvingu, kde je uvedený 4. deň v mesiaci. Zo zmluvy je zrejmé, že žalobkyňa ju podpísala dňa 03.11.2008 a následne veriteľ - žalovaný dňa 06.11.2008 spolu s vypísaním údajov uvedených v článku 6 tejto zmluvy.

13. Z karty klienta, ktorú predložila žalobkyňa (č.l. 85) nie je zrejmá výška úveru, ktorý bol žalobkyni poskytnutý. Sú v nej uvedené len mesačné splátky, dátum ich úhrady a počet dní omeškania.

14. Z prehľadu čerpania úveru, tak ho predložila žalobkyňa (č.l. 15) je zrejmá výška úveru, ktorý bol žalobkyni poskytnutý. Dňa 06.11.2008 bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur a dňa 23.12.2010 suma 457,75 Eur, spolu 1.453,57 Eur.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku 06.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení ku 06.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

17. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona v znení ku XX.XX.XXXX, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu XX.XX.XXXX, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 40 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 40 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.08.2011, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku 06.11.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku 06.11.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku 06.11.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 06.11.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

28. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

32. Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

33. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Právny vzťah účastníkov konania, ktorý mal byť založený na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola podpísaná navrhovateľom dňa 06.11.2008 a odporcom dňa 03.11.2008 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Predmetná zmluva je neprehľadná, nezrozumiteľná, nie je zrejmé čo je predmetom zmluvy (klasický úver, resp. revolving), za akých podmienok a čo vlastne odporcovi od navrhovateľa bolo poskytnuté. Nie je zrejmé či odporca pochopil význam revolvingu a skutočnosť, že mu mal byť poskytnutý najprv úver a následne za ďalších podmienok aj samostatný revolving, teda automatické navýšenie o ďalšie finančné prostriedky za splnenia podmienok, ktoré však boli upravené nie v zmluve, ale tzv. zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Naviac je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5 žiadosti) sú odlišné od údajov o schválenom revolvingovom úvere (bod 6 žiadosti) v splatnosti splátok. Napriek tomu, že bod 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. s takouto situáciou uvažuje a priamo obsahom žiadosti / zmluvy v bode 8 je zahrnuté vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálne a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru, jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany

veriteľa, tak vzhľadom k tomu, že dlžník žiadosť podpísal 03.11.2008 a veriteľ až 06.11.2008, kedy následne, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6), že takúto zmluvu nemožno mať za riadne a platne uzatvorenú aj z tohto dôvodu (zmluva nemá písomnú formu). Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala žalobkyňa vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalobkyňa písomne akceptovať nemohla.

36. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala taktiež na skutočnosť, že jej vôľou bolo uzatvoriť zmluvu úverovú a nie zmluvu o revolvingu, mal súd za to, že z mechanizmu čerpania zmluvy a jej následného splácania, ako aj správania sa žalobkyne, ktorá čerpala úver v celosti, následne ho splácala, pričom ďalšia možnosť navýšenia úverových prostriedkov jej bola poskytnutá jednorázovo za podmienky predchádzajúceho riadneho splácania, z čoho vyplýva, že de facto boli poskytnuté úverové prostriedky, ktorých povaha nenasvedčuje klasickému revolvingu, ale bežnému úverovému vzťahu. Keďže žalobkyňa sa v tomto úverovom vzťahu ako dlžník aj správala a nepožadovala ďalšie priebežné navyšovanie úverových prostriedkov, mal súd za to, že jej skutočnou vôľou bolo uzatvoriť klasickú úverovú zmluvu, a teda jej skutočná vôľa nekorešpondovala následnému úkonu vo vzťahu k veriteľovi.

37. V prípade, ak by aj súd považoval zmluvu za platnú, je potrebné poukázať na to, že zmluva obsahuje ustanovenia upravujúce v čl. 5 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 48, splatných k 31. dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru by aj bol uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

38. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre absenciu vyššie uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Žalobkyňa podľa karty klienta obdržala v skutočnosti celkom sumu 1.453,57 Eur, pričom uhradila žalovanému sumu 3.562,35 Eur, teda zaplatila viac než v skutočnosti úverom dostala, pričom jej povinnosťou bolo vrátiť úver vo výške bezúročnej a bez poplatkovej.

39. Žalobkyňa si uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.037,85 Eur, čo predstavuje splátky poskytnutého úveru, ktoré boli uhradené žalobkyňou na účet žalovaného v období odo 10.12.2012 do 24.09.2014. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému bol podaný na tunajšom súde dňa 18.11.2015, teda bol podaný včas. Preto súd na námietku premlčania vznesenú žalovaným neprihliadol.

40. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného, aby žalobkyni zaplatil bezdôvodné obohatenie v sume 1.037,85 Eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne odo dňa 25.09.2014, t.j. dňom nasledujúcim po poslednej splátke. Výšku úrokov z omeškania súd stanovil podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., pričom ku dňu omeškania bola sadzba ECB vo výške 0,05% a výška úrokov tak predstavuje 8,05% (0,05% + 8 bodov).

41. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v spore plne úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

42. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).