

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/128/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716011061  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716011061.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému Y. D.L. a spol. , na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2017 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 19. decembra 2016, pod sp. zn. 1 Pv 495/16/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n á :

C.F. D. Á. L. S. K. S. Y. Á. , rod. J., nar. XX. XX. XXXX Y. Z., trvalo bytom  
F. XXX, P.,

j e v i n n á , ž e

ako matka maloletého C. D., nar. XX. XX. XXXX, do 30. 06. 2016 žiaka Základnej školy s materskou školou vo Švábovciach, okres Poprad, v období školského roka 2015/2016, zanedbávala starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho maloletý C. v období od 02. 09. 2015 do 30. 06. 2016 bezdôvodne vymeškal 116 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, hoci bola ako rodič na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaná a vykonané opatrenia boli neúspešné,

t e d a

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 40 (štyridsať) hodín.

O b v i n e n ý :

Y. D. Á. L. S. K. , nar. XX. XX. XXXX Y. Z., trvalo bytom P., Z. XXX/X,

je vinný, že

ako otec maloletého C. D., nar. XX. XX. XXXX, do 30. 06. 2016 žiaka Základnej školy s materskou školou vo Švábovciach, okres Poprad, v období školského roka 2015/2016, zanedbával starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho maloletý C. v období od 02. 09. 2015 do 30. 06. 2016 bezdôvodne vymeškal 116 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, hoci bol ako rodič na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaný a vykonané opatrenia boli neúspešné,

t e d a

úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 60 (šesťdesiat) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

2) Na otázku samosudcu obvineným, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

3) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

4) Na otázku samosudcu obvineným, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

4) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

6) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

7) Na otázku samosudcu obvineným, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

8) Na otázku samosudcu obvineným, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

9) Na otázku samosudcu obvineným, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

10) Na otázku samosudcu obvineným, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinení 1/ - 2/ uviedli: áno.

4

4T/128/2016

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.