

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/109/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011518  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216011518.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.1.2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného V. W., nar. XX.X.XXXX v V. spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v K. dňa 31.8.2016 na ul. W. v Y. K. v čase o 13.50 hod. odcudzil tovar, 1 ks dioptrické okuliare v celkovej hodnote 4.99,- Eur, ktoré si po rozbalení nasadil na oči a následne bez zaplatenia za tento tovar prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto spoločnosti K. B. republika v.o.s. spôsobil škodu vo výške X.XX,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v rozkaznom konaní dňa 15.2.2016 Okresným úradom v Košiciach pokutou vo výške 30,- Eur, ktorú na mieste nezaplatil, č. rozkazného konania OU-KE-OVVS2-2016/016500 a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT 180/2016 zo dňa 10.8.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2016,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov V. K., V. C., W. K. a prečítaním listinných dôkazov v spise obsahnutých. Na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, bez zreteľa na to, či dôkazy boli obstarané súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo niektorou z procesných strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obž. V. W. prehlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol nasledovné: So svedkom K. už mal v minulosti incident, keď ho pristihol pri krádeži, niekoľkokrát ho kontroloval, správal sa voči nemu ako „americký šerif“.

V uvedenom čase mal vypité, bolel ho zub. Do predajne vošiel so slnečnými okuliarmi, ktoré mu viseli na šnúrke, v bočnom vrecku nohavíc na stehne mal dioptrické okuliare. Nakúpil potraviny, pohyboval sa po celej predajnej ploche, nasadil si dioptrické okuliare, aby videl lepšie na ceny. Bol aj na oddelení, kde si zobral do košíka dva kusy boxeriek, blízko nich sa nachádzal tovar s okuliarmi. Nepamätá sa, že by pri okuliaroch manipuloval so štikátkami na nechty. Keď prichádzal k pokladni, dioptrické okuliare si zastrčil za tričko, slnečné okuliare boli na šnúrke pod nimi. Za pokladňou ho zastavil pracovník SBS a povedal, že je zachytený na zázname pri krádeži slnečných okuliarov, potom tvrdil, že ide o dioptrické okuliare, pričom na jeho požiadavku, aby mu ukázal záznam, nereagoval. V kufríku si nosí

stále aj hygienické potreby, okrem iného štikacie kliešte na nechty. Hoci býva na charite na ul. A., často sa zdržiava na R. II kvôli kamarátom, odkiaľ ide niekedy na chatu svojho bratranca na V.. Svedok V. K. je pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby tri roky. S obžalovaným ako zákazníkom prišiel do kontaktu už viackrát. Asi vo februári 2016 ho videl na kamerovom zázname odcudzíť dve balenia mäsa, tovar si dal pod šatstvo, odkiaľ ho pri kontrole aj vytiahol, vtedy kamerový záznam nechcel vidieť. Po nejakom čase ho videl cez kamerový záznam, ako položil do vozíka slaninu, ktorú pri pokladni neplatil, preto ho zobral do kamerovej miestnosti. Obžalovaný tvrdil, že slaninu vrátil späť niekde na predajni, pri kontrole sa v jeho veciach nenašla. Obžalovaný bol nervózny, povedal mu, že si na neho „zasadol“. Svedok sa pamätal, že pri krádeži mäsa a pri krádeži dioptrických okuliarov mal obžalovaný so sebou kufrík.

K prejednávanej veci svedok vypovedal, že obžalovaný mal pri vstupe do predajne na očiach slnečné okuliare. Videl ho z miesta „giter“, ktoré je určené na skryté pozorovanie /medzera medzi tovarmi v regáloch/, ako sa „motá“ pri okuliaroch, v uličke, kde sú noviny a na jej druhej strane pánske spodné prádlo. Videl odtiaľ hornú časť jeho tela, v priestore cca 2-3m a sledoval ho, ako s klieštikmi na nechty odstraňuje „pípak“ z dioptrických okuliarov. Keď odchádzal do kamerovej miestnosti, aby zistil, či za ne bude pri pokladni platiť, mal ich obžalovaný v rukách. Z kamerovej miestnosti videl, ako sa ich snaží pripevniť na šnúрку, ktorú mal na krku. Potom sa obžalovaný ešte dlho pohyboval po predajni. Keď sa obžalovaný po zákroku nachádzal v kamerovej miestnosti, na výzvu vydal okuliare, vybral ich spredu, z vrečka košeľe alebo niečoho podobného. Potom odišiel na predajnú plochu, kde medzi pánskym prádlom našiel obal a štítok od okuliarov. Porovnaním dioptrií na prázdnom obale a na vydaných okuliaroch bola zistená zhoda, okuliare boli aj rovnakej farby a boli nové. Obžalovaný o nich tvrdil, že si ich kúpil včera. Okuliare boli následne odovzdané na informáciách, asi išli do odpisu. Svedok napokon pripustil, že hoci videl, ako obžalovaný manipuluje so šnúrkou a okuliarmi, mohli to byť jeho vlastné okuliare a že hoci „sedeli“ dioptrie a farba vydaných okuliarov, nevie 100% potvrdiť, že išlo o odcudzené okuliare.

Svedok V. C. je pracovníkom SBS asi 10 rokov, na predajni OC Kaufland je od augusta 2016. Vypovedal, že ho veliteľ smeny požiadal, aby prišiel za ním, lebo videl cez kamerový záznam, ako obžalovaný zobral okuliare. Za pokladničnou zónou ho vyzvali, aby im ukázal bloček, nemal ho, zobrali ho do kamerovej miestnosti. Pamätal si len to, že obžalovaný mal čierny kufrík, koľko a kde mal okuliare, si už nepamätal. Svedkyňa W. K. prišla do strážnice OC K. počas výkonu svojej služby, pretože polícii bola nahlásená drobná krádež. Pracovník SBS oznámil, že videl ako sa obžalovaný pohybuje v priestore, kde kamera nemá dosah, preto za nim išiel na predajnú plochu. Videl, ako zobral zo stojana dioptrické okuliare a klieštikmi na nechty odstránil bezpečnostný štítok z umelej hmoty, ktorý jej aj ukázal. Prezrela si kamerový záznam, z neho bolo zrejmé, že obžalovaný mal pri vstupe do predajne iba jedny okuliare, mal ich na šnúrke na krku a boli slnečné. Pri odchode mal slnečné okuliare na šnúrke a dioptrické mal zasunuté vpredu za golierom. Pracovník SBS sa vyjadril, že keď obžalovaného pri odchode z predajne zastavil, skôr ako mu povedal dôvod, si automaticky siahol na dioptrické okuliare. Obžalovaný sa k podozreniu z krádeže vyjadril tak, že nič neodcudzil a že dioptrické okuliare si na predajni medzitým vytiahol z tašky. Na stole bol kufrík, obžalovaný ho na požiadanie otvoril, mal v ňom rôzne osobné veci, medzi nimi boli aj štikacie kliešte. Dioptrické okuliare zostali v predajni, obžalovaný bol predvedený na obvodné oddelenie PZ. Svedkyňa k vyjadreniu obžalovaného vypovedala najprv tak, že k okuliarom nič nevysvetľovala, po prečítaní jej výpovede z prípravného konania potvrdila túto výpoveď a rozdiel zdôvodnila tým, že od skutku už uplynul nejaký čas.

Z listinných dôkazov súd zistil nasledovné.

Svedkovia M. K. a M. C. ako pracovníci bezpečnostnej služby v oznámení o udalosti uviedli, že bol odcudzený optický produkt v hodnote 4,99 eur a že odsledovaná osoba si ho na predajni rozbalila, dala na oči a prešla bez jeho zaplatenia za pokladničnú zónu.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 31.8.2016 bol obžalovaný odsledovaný pracovníkom SBS M. K., ako si berie slnečné okuliare, rozbaľuje ich a dáva si ich na oči. Pri osobnej prehliadke sa u neho našli okrem iného kliešte na nechty, finančná hotovosť 33,74 eur, v kufříku striebornej farby boli okrem iného rôzne potraviny, slúchadlá, voňavka, krém, žiletka.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 180/2016 zo dňa 10.8.2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 7.8.2016 v predajni OC X. na ul. C. tak, že dve balenia mäsa v hodnote 13,55 eur si vložil do tašky a bez zaplatenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, pričom bol za priestupok proti majetku postihnutý v blokovom konaní dňa 24.5.2016. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody

podozrivej osoby zo dňa 7.8.2016 vyplýva, že pri osobnej prehliadke sa u neho našli okrem iného jedny slnečné a jedny dioptrické okuliare, finančná hotovosť 0,27 eur, nôž, slúchadlá a kufrík striebornej farby. Od r. 1971 do r. 2006 bol obžalovaný odsúdený 13-krát, z toho za tr. čin krádeže päťkrát. V posledných 10 rokoch bol odsúdený dvakrát, v r. 2007 za tr. čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a v r. 2016 za tr. čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. V evidencii priestupkov za obdobie od 10.11.2011 do 31.8.2016 má dva záznamy o krádežiach tovaru, a to dňa 19.12.2013 a 15.2.2016.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností nebolo jednoznačne preukázané, že sa žalovaný skutok stal a tak podľa zásady in dubio pro reo /v pochybnostiach v prospech/ oslobodil obž. V. W. spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný vinu poprel, usvedčoval ho iba svedok M. K., ktorého výpoveď sa úplne nezhoduje so záznamom, ktorý bol bezprostredne po udalosti vyhotovený priamo v predajni a podľa obsahu ktorého mal obžalovaný s odcudzenými okuliarmi na očiach odchádzať bez zaplatenia z predajne. V zázname nie je špecifikované, či išlo o slnečné alebo dioptrické okuliare, uvádzaný je „optický produkt“. Pritom tento svedok vypovedal, že odcudzené boli dioptrické okuliare a obžalovaný ich mal pri odchode z predajne vybrať spredu z vrečka. Podľa kamerového záznamu, ktorý videla svedkyňa P. K. mal obžalovaný slnečné okuliare na šnúrke na krku a za golierom ma zasunuté dioptrické okuliare. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemohol akceptovať výpoveď svedka M. K. v tej časti, že videl manipulovať obžalovaného s bezpečnostným kódom na dioptrických okuliariach a že našiel štítok a obal od okuliarov. Na druhej strane však musel súd brať do úvahy aj obranu obžalovaného, že dioptrické okuliare, ktoré vydal pri kontrole v kamerovej miestnosti boli jeho a že ich počas nákupu, aby videl na ceny, vybral zo svojho kufríka. V tejto súvislosti je podľa názoru súdu pre toto rozhodnutie dôležité zistenie, že obžalovaný disponoval dňa 7.8.2016 /pri krádeži mäsa/ tak slnečnými ako aj dioptrickými okuliarmi, ako to vyplynulo z príslušnej policajnej zápisnice. Pri teraz súdenom skutku, ktorý sa mal stať iba 24 dní potom, nie je preto spoľahlivo vyvrátená obrana obžalovaného, že dioptrické okuliare si vybral zo svojho kufríka až počas nákupu, pri odchode si ich zasunul za golier a so slnečnými okuliarmi na šnúrke odchádzal z predajne. Okuliare, ktoré mali byť odcudzené na predajni a ktoré vydal obžalovaný, neboli v prípravnom konaní objektívnym spôsobom stotožnené. Zo zistenia, že obžalovaný mal pri sebe štikacie kliešte /ale aj žiletku, krém, voňavku/ nemožno za situácie, že je bezdomovcom, ktorý prebýva v charitatívnom zariadení, automaticky usudzovať, že boli určené na odstránenie bezpečnostného kódu. Obžalovaný pri krádeži mäsa za viac ako 13 eur mal pri sebe hotovosť 0,27 eur. V prejednávanej veci mal pri sebe viac ako 33 eur, okuliare, z ktorých bol odstránený bezpečnostný štítok, stáli necelých 5 eur. Keďže z vykonaného dokazovania nie je vylúčená verzia, že obžalovaný dioptrické okuliare na predajnej ploche iba zbavil bezpečnostného kódu ale predajňu opúšťal s tými dioptrickými okuliarmi, ktoré mal v kufríku aj dňa 7.8.2016, súd rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby, lebo nebolo jednoznačne a nevyvrátiteľne dokázané, že sa žalovaný skutok stal.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože takýto nárok nebol uplatnený.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.