

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011228
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti odsúdenému X. W., nar. XX.X.XXXX v B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a), ods.2 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 19. januára 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného X. W. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 6Pp/288/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného X. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 6Pp/288/2016 zamietol podľa § 415 ods.1 Tr.por. s poukazom na § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného X. W. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/23/2015 zo dňa 28.5.2015 vo výmere 10 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/112/2014 zo dňa 27.8.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/112/2014 zo dňa 24.2.2016 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon obidvoch trestov vždy do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený X. W. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že súd prvého stupňa bol voči nemu zaujatý a nezobral do úvahy napríklad to, že počas celého výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, plnil si svoje povinnosti a snažil sa pracovať najlepšie ako vedel. Neobjektívne je aj hodnotenie pedagogičky na jeho osobu. Vzhľadom na to, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát a po prípadnom prepustení si bude hľadať zamestnanie v okrese svojho trvalého pobytu a v spoločnosti sa bude správať slušne, domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a podmieneného prepustenia z výkonu trestov odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 5. januára 2017, na neverejnom zasadnutí 19. januára 2017 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného X. W. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného X. W. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu absencie kvalitného primárneho prostredia, alkoholovej závislosti spojennej s experimentovaním s drogami i sklon k agresívnemu konaniu pod vplyvom alkoholu a

emocionálna labilita) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného X. W. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.