

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3621/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211657
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Kristína Svorková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5712211657.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, proti povinnému: P. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: O..U.. I. XX/XX, XXX XX M., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1476,85 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, pod sp. zn. EX 651/2012, z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdному exekútorovi: JUDr. Róbertovi Rychtarčíkovi so sídlom Exekútorského úradu 1.mája 23/25, 05801 Poprad, trovy exekúcie vo výške 43,28 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka sa pod sp. zn. EX 651/2012 vedie exekúcia na návrh oprávneného a to na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 5C/4/2012 - 33 zo dňa 22.03.2012.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 * 097221 zo dňa 20.08.2012.

3. Dňa 07.05.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie predmetného exekučného konania, v ktorom uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XX/XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Súdny exekútor si zároveň uplatnil podaním zo dňa 03.05.2018 trovy exekúcie v celkovej výške 43,28 €.

4. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XX/XXXX bol vyhlásený dňa XX.XX.XXXX konkurz na majetok povinného.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa § 166b ods. 2 ZKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

15. V zmysle § 233a Exekučného poriadku účinného od 01.01.2020 postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

16. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. V zmysle § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

18. V zmysle § 3 ods. 1 ZoUNEK Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

19. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

20. Súd konštatuje, že predmetné exekučné konanie je starou exekúciou v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK, ktorá sa v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK nezastavila dňa 01.01.2020, resp. ku dňu nadobudnutia účinnosti právnej úpravy ZoUNEK, nakoľko po zohľadnení vyššie uvedenej právnej úpravy súd v predmetnom exekučnom konaní rozhodoval o zastavení starej exekúcie. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. predmetného uznesenia a exekúciu v súlade s ustanovením § 167f ods. 2 ZKR v spojení s ustanovením § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil.

21. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie.

22. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

24. Súdny exekútor si uplatnil minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 €.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. Náhradu hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil vo výške 3,45 € titulom poštovného.

27. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €).

28. Súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti v sume 33,19 €, preukázanú náhradu hotových výdavkov v sume 3,45 € a daň z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou.

29. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

30. Súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 43,28 €. Súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku na náhradou trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.