

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116201137
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116201137.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu, v právnej veci žalobcu: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 3.124,63 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie č. k. 29C/15/2016-30 zo dňa 16.09.2016, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.124,63 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 273, § 274, § 255 a § 262 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie v celosti podal odvolanie žalovaný odvolávajúc sa na § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, f/, h/ CSP. V odvolaní namietal, že súd môže rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie jedine za predpokladu, že boli kumulatívne splnené podmienky uvedené v ust. § 273 CSP pod písmenami a), b) a c). Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí odvoláva na uznesenie zo dňa 10.02.2016. Žalovaný však uvádza, že mu nebola doručená ani žaloba, ani uznesenie zo dňa 10.02.2016. Žalovaný je toho názoru, že takýmto postupom súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces a zároveň ani neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný ani nemá vedomosť, že súd prvej inštancie vydal takého uznesenie, ani čo je jeho obsahom. V prípade, ak by predmetné uznesenie, vrátane žaloby, bolo doručené žalovanému do vlastných rúk, súd prvej inštancie by o tom mal písomný dôkaz (doručenku). Žalovaný je presvedčený, že takýto písomný dôkaz neexistuje. O skutočnosti, že žalovanému nebola doručená žaloba svedčí aj jeho podanie zo dňa 16.09.2016 („ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní“), v ktorom výslovne žiada o doručenie žaloby, nakoľko mu táto nebola doručená. Žalovaný vzniknutú situáciu (nedoručenie žaloby) aktívne riešil a ešte dňa 14.09.2016 kontaktoval vyššiu súdnu úradníčku príslušného senátu a žiadal doručenie žaloby, aby k nej mohol zaujať stanovisko, avšak jeho žiadosti nebolo vyhovené. Žalovanému bolo doručené predvolanie na pojednávanie zo dňa 21.06.2016 (žalovaný opätovne zdôrazňuje, že sa jedná o jedinú písomnosť, ktorá mu bola v tomto konaní doručená pred vydaním napadnutého rozhodnutia). Ako vyplýva z predmetného predvolania, toto neobsahuje poučenie o následku nedostavenia sa na pojednávanie, ani poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný taktiež ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, keď súdu prvej inštancie

odoslal predmetné ospravedlnenie elektronickým podaním, doručeným pred samotným pojednávaním, ako aj prostredníctvom poštovej prepravy. Neúčast' bola ospravedlnená z kapacitných dôvodov, keďže žalovaný vystupuje vo veľkom množstve súdnych konaní a objektívne nemá reálnu možnosť zúčastniť sa každého pojednávania. V danom spore mu navyše nebola doručená žaloba, preto by jeho účasť na pojednávaní nebola ani hospodárna, ani účelná. Ako v danom spore neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, a to ani podľa ust. § 273 CSP, ani podľa ust. 274 CSP. Žalovaný má za to, že v danom spore súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s CSP, pričom jeho rozhodnutie má viaceré vady. Zároveň oznámil konajúcemu súdu, že sa v danom spore nechal zastúpiť právnym zástupcom, čím sa trovy konania žalovaného zvýšili o trovy právneho zastúpenia. Plná moc na zastupovanie je uložená v správnom registri súdu prvej inštancie pod č. 1SprO/373/2015. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Prešov zo dňa 16.09.2016, sp. zn. 29C/15/2016 a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 311,40 Eur.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd na základe podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP účinného od 1.7.2016) oprávneným subjektom, teda žalovaným, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) preskúmal rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že samotné konanie začalo dňa 21.1.2016 (podaním žaloby), teda za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.06.2016 (ďalej O.s.p.), kde v zmysle § 114 upravujúceho úkony súdu na prípravu pojednávania, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie žalovanému doručiť žalobu spolu s rovnopisom a prílohami do vlastných rúk (ods. 2 cit. zák. ustanovenia) a súčasne ho poučiť o jeho procesných právach (ods. 2,3 cit. zák. ustanovenia), pričom aj toto poučenie bolo potrebné žalovanému doručiť do vlastných rúk (ods. 4 cit. zák. ustanovenia). Náhrané doručenie je vylúčené, okrem prípadov presne definovaných v ods. 4 cit. zák. ustanovenia. Z obsahu spisu (čl.9) vyplýva, že konajúcim vyšším súdnym úradníkom bol dňa 5.2.2016 daný pokyn kancelárii na vykonanie úkonov podľa § 114 OSP, avšak v spise sa nenachádza doklad (doručenka) o tom, že žalovanému bola žaloba s rovnopisom a prílohami a procesné poučenia skutočne doručené do vlastných rúk. Už iba toto zistenie zakladá dôvod zrušenia napadaného rozsudku pre zmeškanie, pretože vyššie uvedeným postupom súdu prvej inštancie bolo žalovanému v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP jednoznačne odňaté jeho právo na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom/po starom právo konať pred súdom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 96/10 „Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým súd účastníkovi konania znemožní realizáciu tých práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal účastníkovi jeho procesné práva.

7. Nedodržanie postupu podľa v čase úkonov súdu účinného procesného predpisu (§ 114 OSP), neboli potom splnené podmienky vyžadované procesným predpisom účinným v čase, kedy súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie (§ 273, § 274 a § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej CSP).

8. Za daného stavu tak odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/,b/ CSP zrušiť napadnutý rozsudok pre zmeškanie a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Úlohou súdu prvej inštancie bude teda odstránenie zhora zistených a vytýkaných nedostatkov, a to postupom podľa druhej časti prvej hlavy Civilného sporového poriadku a následne vo veci opätovne konať a rozhodnúť.

10. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.