

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2667/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213507.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Viliam Šuhajda, nar. 18.08.1969, trvale bytom Ľ. Štúra 52/64, Diviacka Nová Ves, zast. JUDr. Daša Taschová, advokátka, so sídlom M. Hodžu č. 14/1, Prievidza, proti povinnému: N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. U. č. XXX, H. W. U., o vymoženie 51.450,57 eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, o návrhu povinného na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.10.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 51.450,57 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2016 a vykonateľnosť dňa 07.06.2016. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Martin Bujna dňa 27.10.2016.

2. Dňa 03.11.2016 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 07.11.2016.

3. Povinný v zákonnej 14- dňovej lehote podal prostredníctvom poštového doručovateľa námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil z nasledovných dôvodov. Dňa 08.07.2016 podal povinný proti exekučnému titulu- rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 na Generálnu prokuratúru podnet na Mimoriadne dovolanie. Do toho času nebolo vo veci rozhodnuté, pretože Generálna prokuratúra SR ho písomne upovedomila, že rozhodnutie vo veci presiahne časový limit dvoch mesiacov z dôvodu preverovania veci. Podľa povinného Generálna prokuratúra okrem iného zisťuje, či nie je dôvod na obnovu konania z dôvodu nových dôkazov nachádzajúcich sa v rôznych trestných konaniach. Takže, aj keby došlo ku zamietnutiu predmetného návrhu na Mimoriadne dovolanie Generálneho prokuratúra SR na Najvyšší súd SR, bolo by to z toho dôvodu, aby bol podaný návrh na obnovu súdneho konania. Povinný námietky odôvodnil aj z dôvodu, že podľa neho je exekúcia v rozpore so zákonom. Okrem uvedenej exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martina Bujnu pod EX 218/16, čelí povinný aj exekúcii, ktorú vedie súdny exekútor JUDr. Rudolf Varga pod EX 557/2014. Povinný namietka, že ho súdny exekútor JUDr. Martin Bujna navádza na trestný čin zvýhodnenie veriteľa podľa § 240 Trestného zákona, nakoľko exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Vargu pod EX 557/2014 bola začatá skôr. Preto je podľa neho začatie exekúcie pod EX 218/2016 v rozpore so zákonom. Povinný súčasne navrhol aj povoliť odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

4. Dňa 22.11.2016 bol vyzvaný právny zástupca oprávneného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril ku všetkým skutočnostiam uvádzaným v predmetných námietkach povinného. Právny zástupca oprávneného však na výzvu súdu nereagoval.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

7. Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné, sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné. Z podaných námietok povinného nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným.

8. Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právny nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené vyššie uvedenými dôvodmi, pričom na dodatočné dôvody sa neprihliada.

9. Dôvody, ktoré uvádza povinný vo svojich námietkach proti exekúcii nie sú dôvodmi, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná alebo ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2016 a vykonateľnosť dňa 07.06.2016.

10. Tvrdenia povinného, na ktoré poukazuje vo svojich námietkach proti exekúcii, sú v celom rozsahu neopodstatnené a povinný si musí byť vedomý, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku po tom, čo si nesplnil povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu.

11. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. V prípade, že povinný bol zaviazaný na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnene, mal možnosť brániť sa v pôvodnom sporovom konaní. Povinný sa síce v pôvodnom sporovom konaní bránil, avšak Krajský súd v Trenčíne č.k. č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2016 a vykonateľnosť dňa 07.06.2016.

12. Exekučné konanie sa tak vedie proti povinnému dôvodne a námietky povinného proti exekúcii sú v plnom rozsahu neopodstatnené.

13. Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci, povinný nepredložil súdu listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by predmetný dlh oprávnenému uhradil.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

15. Dňa 14.11.2016 povinný súčasne s námietkami proti exekúcii, podal návrh na odklad exekúcie, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

16. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

17. Súd v prvom rade venoval pozornosť skutočnostiam, na ktoré povinný poukazoval vo svojich námietkach proti exekúcii, že podal na Generálnu prokuratúru podnet na mimoriadne dovolanie. Z ustálenej judikatúry (Nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 60/04/-70 zo dňa 19.05.2004) však vyplýva a je súdu zrejmé, že podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku neodôvodňuje vyvodiť záver, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku nie je podľa platných ustanovení Exekučného poriadku dôvodom na jeho zastavenie, prípadne odklad.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu povinného na odklad exekúcie nie je možné vyhovieť. K návrhu povinného na odklad exekúcie je potrebné dodať, že samotné podanie mimoriadneho dovolania nezakladá dôvod na odklad exekúcie. Dôvodom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku by bola skutočnosť, ak by dovolací súd ešte pred rozhodnutím o dovolaní odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Nakoľko dovolací súd do dnešného dňa takto nerozhodol a súd nemá preukázané, že došlo k odkladu vykonateľnosti predmetných exekučných titulov, nie je možné vyhovieť návrhu povinného na odklad exekúcie. Povinný taktiež svoj návrh na odklad exekúcie nijakým spôsobom neodôvodnil a nepoukázal na žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pripustenie odkladu exekúcie, preto má súd za to, že podanie povinného nie je možné považovať za spôsobilé pre povolenie odkladu exekúcie. Súd z tohto podania nemal dostatočne preukázané splnenie podmienok, ktoré vyžaduje Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov, na to aby bol odklad povolený.

19. Skutočnosťou naďalej ostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2016 a vykonateľnosť dňa 07.06.2016. Nakoľko povinný dobrovoľne nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 17.10.2016 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku) dôvodne.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP; § 56 ods. 8 Exekučného poriadku).