

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204645  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616204645.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému U. B., O.. XX.X.XXXX, V. C.. B. XX, O. D. zaplatenie 3.036,69 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.474,95 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.474,95 Eur od 16.2.2016 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur s účinnosťou od februára 2017 vždy do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie čo do sumy 561,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 561,74 Eur od 16.2.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou zo dňa 22.3.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 3.036,69 Eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 23.9.2016 pôvodný žalobca navrhol, aby súd podľa § 80 Civilného sporového poriadku pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Procesný návrh odôvodnil tým, že na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2016 prešli všetky práva a povinnosti na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. k. 8C 104/2016 - 56 zo dňa 27.9.2016 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, žiadal aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Pred začatím pojednávania zobrať čiastočne svoj žalobný návrh späť, čo do sumy 561,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 561,74 eur od 16.2.2016 do zaplatenia, a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný aj v písomnom podaní k žalobe zo dňa 21.6.2016 uznal nárok žalobcu v sume 3.036,69 Eur s príslušenstvom v plnom rozsahu. Podaním zo dňa 11.8.2016 okrem opätovného uznania nároku žalobcu požiadal o možnosť uhrádzať dlh v mesačných splátkach po 20,- Eur.

7. Na pojednávaní dňa 24.10.2016 žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom vo výške 2.474,95 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.474,95 Eur od 16.2.2016 do zaplattenia, avšak žiadal o povolenie splátok, keďže nemá príjem z pracovného pomeru. Žije s manželkou a tromi maloletými deťmi len z rodinných prídavkov a dávky v hmotnej núdzi vo výške 226 Eur mesačne.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. V danom prípade žalovaný nárok žalobcu uznal na pojednávaní dňa 19.1.2017 ale i dvomi písomnými prejavmi, adresovanými súdu a to čo do základu aj čo do výšky a žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

10. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

11. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

12. Nová právna úprava vychádza z neprípustnosti odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, t. j. i uznaním nároku.

13. Finančná situácia žalovaného je nepriaznivá, nemá príjem z pracovného pomeru a spolu s manželkou majú vo svojej starostlivosti 3 maloleté deti na ktoré poberajú od štátu rodinné prídavky. Na zaplattenie dlžnej sumy mu súd preto povolil splátky po 20 mesačne, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Keďže pred začatím pojednávania zobral žalobca čiastočne svoj žalobný návrh späť, súd konanie, čo do sumy 561,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 561,74 Eur od 16.2.2016 do zaplattenia, zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti petitu (3.036,69 Eur) a výroku rozhodnutia (2.474,95 Eur), ktorým sa vo veci rozhodlo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 63%, pretože procesne zavinil zastavenie konanie čo do sumy 561,74 Eur s príslušenstvom.

22. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania, ale aj o vrátení súdneho poplatku zo žalobného návrhu vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti II. a III. výroku rozsudku a časti týkajúcej sa povolenia splátok žalovanému možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.